Protokół Nr XXIV/21
z posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
w dniu 29 kwietnia 2021 r. (tryb zdalny)

1. Otwarcie sesji.

XXIV Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Maria Ilnicka – Mądry przewodnicząca Sejmiku.

Przed rozpoczęciem obrad przewodnicząca poprosiła wszystkich o uczczenie minutą ciszy pamięć zmarłego 9 kwietnia br. Henryka Zajko, samorządowca, wieloletniego zastępcę burmistrza Goleniowa.

Następnie stwierdziła, że zalogowanych jest 29 radnych, tj.: Carewicz Henryk, Chojecki Zbigniew, Dorżynkiewicz Wojciech, Fedeńczak Adam, Geblewicz Olgierd, Hardie-Douglas Jakub, Ilnicka - Mądry Maria, Jacyna - Witt Małgorzata, Jakubowska Wanda, Kalina Teresa, Kamiński Michał, Kołodziejska - Motyl Krystyna, Maciej Kopeć, Kozłowska Elżbieta, Kustosz Olgierd, Młynarczyk Łukasz, Mucha Paweł, Niburski Rafał, Nieckarz Krzysztof, Niedzielski Andrzej, Nycz Artur, Przepióra Marcin, Rogowski Ireneusz, Rosiński Rafał, Sobieraj Tomasz, Subocz Andrzej, Szymańska Halina, Artur Wezgraj i Wziątek Stanisław, i jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne.

Nieobecność zgłosił Zygmunt Dziewguć.

Przewodnicząca dodała, że dzisiejsza, w trybie zdalnym, sesja zwołana została w oparciu o art. 15zzx ust. 1 i 2 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.
Na sekretarza obrad powołała pana Rafała Niburskiego, który wyraził zgodę.

Poprosiła także wszystkich o włączenie kamer, by nie było wątpliwości, że to radni osobiście biorą udział w obradach i w głosowaniach.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną jest załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Wniosków o zmian porządku obrad nie zgłoszono.

3. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji Sejmiku.

Projekt protokołu z ostatniego posiedzenia wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną

Uwag do projektu protokołu nie zgłoszono.

Drogą głosowania protokół został przyjęły w zaproponowanej wersji.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się –0
Głosy nieoddane – 3

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,

Projekt uchwały to druk 299/1/21 i jest załącznikiem nr 2.

Projekt pod obrady wniosła Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska.

Artur Nycz, przewodniczący Komisja Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska: mam wielką przyjemność i zaszczyt zaprezentować projekt uchwały wniesiony pod obrady przez Komisję Gospodarki Infrastruktury i Ochrony Środowiska, a dotyczący Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Projekt uchwały został przygotowany w oparciu o dwa pierwsze nabory Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Jesteśmy już również po rozstrzygnięciu trzeciego naboru. Istotą projektu, który pozwalamy sobie, jako komisja pod obrady wnieść jest głęboki sprzeciw przeciwko sposobowi dokonania podziału środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, w wyniku, którego w dwóch pierwszych naborach Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego nie uzyskał dofinansowania do żadnej ze zgłoszonych inwestycji. Warto zwrócić uwagę, że Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych to środki budżetowe skierowane na walkę ze skutkami pandemii covid-19. Tak jak już powiedziałem na wstępie, inwestycje zgłoszone przez samorząd województwa, nie uzyskały dofinansowania, ani złotówki. W rubryce województwo zachodniopomorskie widnieje okrągłe 0, a w drugim naborze dla porównania tego zestawienia znajduje się województwo podkarpackie z blisko 140-milionową dotacją. W związku z powyższym musimy bardzo poważnie się zastanowić i zareagować, dlaczego tak się dzieje, że rząd Polski a należy stwierdzić, w sposób sukcesywny, pomija województwo zachodniopomorskie, Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego przy podziale środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Warto zwrócić uwagę, przynajmniej na część inwestycji, które jako samorząd województwa zgłaszaliśmy, a więc, czego nie będzie, a skupię się tylko tak jak już powiedziałam, pierwsze dwa nabory to są 32 wnioski naszego samorządu, z czego można powiedzieć, że takie, które w sposób absolutnie bezpośredni dotyczą ochrony życia zdrowia mieszkańców Pomorza Zachodniego. To przede wszystkim zakup nowych karetek dla Wojewódzkiej Powiatowej Stacji Ratunkowego, rozbudowa filii wojewódzkiej stacji na terenie Województwa Zachodniopomorskiego, rozbudowa szpitala zespolonego. Trudno, więc w obliczu tych inwestycji, trudno zarzucić, że, wymienione przeze mnie inwestycje nie mają nic wspólnego z walką z skutkami, czy też samym bezpośrednio covid 19. Co istotne, niestety również brak jest jakichkolwiek informacji, dlaczego nasze wnioski nie uzyskały żadnego wsparcia. Nie mamy żadnych informacji, jakie były kryteria dokonywania wyboru. Nie mamy żadnych informacji, jakie były kryteria oceny poszczególnych wniosków składanych przez poszczególne województwa. Mamy za to informacje od Związku Miast Polskich, że odmówiono im informacji, udzielenia informacji również w tym zakresie. W związku z powyższym, jako samorząd województwa mamy obowiązek się zwrócić i poinformować mieszkańców naszego województwa, że są przez rząd Polski systematycznie pomijani przy podziale środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ale także zareagować, że jako samorząd województwa z nieznanych przyczyn, z nieznanych powodów, jesteśmy systematycznie ciągle i ustawicznie, dotyczy to również trzeciego rozstrzygniętego już naboru, pomijani przez rząd Polski w podziale środków z Funduszu Inwestycji Lokalnych. To tyle tytułem wstępu do dyskusji. Pozwolę sobie, pewnie niedługo jeszcze w tej sprawie zabierać głos. Natomiast myślę, że jest to jakiś punkt wyjścia do niewątpliwej dyskusji, która za chwileczkę się rozpocznie.

Małgorzata Jacyna-Witt**,** przewodnicząca Klubu Radnych PiS: Szanowni państwo, pamiętacie zapewne ostatnią sesję sejmiku, gdzie razem z państwem, ręka w rękę, ramię w ramie przyjęliśmy projekt uchwały z apelem do rządu o zwiększenie finansowania naszego województwa w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Dotyczy to tych środków unijnych, o których jest w tej chwili publiczna dyskusja. I tutaj należy z dużym szacunkiem odnieść się do Lewicy. Tu ukłon w stronę pana marszałka Stanisława Wziątka, że Lewica potrafi w sposób rozsądny rozdzielić kwestie, jak to

powiedział jeden z państwa z Platformy Obywatelskiej, ostatnio parlamentarzystów, koniecznie zablokować PiS u władzy, a z drugiej strony dobro Polski i rozwój Polski, więc Lewica potrafi to zrozumieć, potrafi to zrozumieć też Prawo i Sprawiedliwość na ostatniej sesji, głosując razem z państwem. I nas po prostu bardzo dziwi fakt, iż Platforma Obywatelska zdecydowała się, czy publicznie głosi to, że będzie głosowała przeciwko Krajowemu Planowi Odbudowy.

Wojciech Dorżynkiewicz: to jest nie na temat pani przewodnicząca.

Małgorzata Jacyna-Witt: …i teraz na dzisiejszą sesję wrzucacie państwo projekt uchwały, który szczerze mówiąc, jest projektem uchwały niezgodnym z prawdą lub inaczej można to uznać, jako projekt uchwały, którym manipulujecie opinią publiczną. Jeżeli państwo pozwolicie, to ja państwu przeczytam dane, z którymi mamy w tej chwili do czynienia, jeśli chodzi o Fundusz Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych. Proszę państwa, od sierpnia zeszłego roku do województwa zachodniopomorskiego...

Wojciech Dorżynkiewicz: mówimy o samorządzie województwa zachodniopomorskiego, nie interesują nas…

Maria Ilnicka - Mądry: panie radny, panie przewodniczący, przyjdzie moment na wypowiedź pana, jako przewodniczącego klubu, w duecie państwo wypadacie źle dotychczas i proszę nie kontynuować tej roli wspólnej z panią przewodniczącą klubu PiS. Proszę pojedynczo pozwolić na wypowiedź.

Wojciech Dorżynkiewicz:**,** ale manipulacje pani radnej Jacyny-Witt idą w świat. Nie możemy tego tak zostawić.

Maria Ilnicka - Mądry:, ale pan zakłóca posiedzenie sesji. Panie przewodniczący, proszę pozwolić mi prowadzić tę sesję.

Małgorzata Jacyna - Witt: od sierpnia 2020 roku do Województwa Zachodniopomorskiego trafiło 559 193 340 zł. W pierwszej transzy było to 302 000 000 zł, w drugiej 188 000 000 w trzeciej transzy 68 000 000. Proszę państwa, wszystkie gminy i wszystkie powiaty otrzymały dotacje w ramach Funduszu Inicjatyw Lokalnych -18 powiatów, 113 gmin. Wszystkie te jednostki samorządowe otrzymały dofinansowanie. Jeżeli spojrzymy na duże miasta, to muszę państwu powiedzieć, że Szczecin wypadł najlepiej ze wszystkich dużych miast lub prawie, najlepiej, bo ją muszę państwu powiedzieć, że do Szczecina trafiło 101 898 000 do Gdańska 81 000 000 do Poznania 98 do Wrocławia 66 do Katowic 65. Na mieszkańca daje nam kwotę w Szczecinie 254 000 w Gdańsku 254 zł przepraszam w Gdańsku 172 zł w Poznaniu 183 itd., więc zobaczcie państwo, jaka ogromna kwota trafiła, po pierwsze do naszego województwa, i po drugie do stolicy naszego województwa. Na tle województwa i pozostałych województw, nasze województwo w tej ostatniej transzy, także wypada zupełnie przeciętnie, ani lepiej, ani gorzej. W ostatniej transzy, tak jak mówiłam do naszego województwa trafiło 68 717 000, co daje nam 40 zł na mieszkańca. W Województwie Kujawsko-Pomorskim 37 zł, Wielkopolskim 35, Dolnośląskim 49, Mazowieckim 41, Śląskie 42, więc proszę zauważyć, jak proporcjonalnie wbrew temu, co państwo mówicie, dzielone są te środki. Nie mówimy tutaj o innych środkach, które trafiły do naszego województwa, czyli ośrodkach pomocowych, antykryzysowych z dotacji dla gminy popegeerowskie itd., moglibyśmy wyliczać państwu, oczywiście mnóstwo tych pieniędzy trafiły do naszych samorządów, do naszych przedsiębiorców. Natomiast to jest jakby sprawa, która spowodowała, że zachodniopomorscy przedsiębiorcy, samorządy, mimo kryzysu, mimo tego, że mamy w tej chwili pandemię, na całym świecie mamy pandemię, w Polsce jednak dajemy sobie radę i potrafimy iść do przodu. O tym mówi pan Marszałek...

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca, ale to jest punkt …

Maria Ilnicka - Mądry: panie przewodniczący klubu, bardzo pana proszę, żeby pan nie próbował mnie instruować, jak prowadzić tę sesję.

Małgorzata Jacyna - Witt: my rozmawiamy o projekcie uchwały panie….

Maria Ilnicka - Mądry: pani przewodnicząca klubu ma swoje 10 minut i ma prawo wypowiedzieć się. Za chwilę po głosie ad vocem pana Artura Nycza, jako wnioskodawcy, bo się zgłosił, dostanie pan również prawo głosu i swoje 10 minut, i proszę nie przerywać, bo przedłuża pan, nie wiem, dla jakiego celu, sesję.

Małgorzata Jacyna - Witt:, jeżeli zobaczymy, jak dużo środków trafia do naszego województwa, to w zasadzie powinniśmy być zadowoleni, jeżeli słyszymy, że pan marszałek województwa wychodzi i mówi, że do Województwa Zachodniopomorskiego nie trafiły żadne środki finansowe, to w tym momencie jest to po pierwsze, manipulacja. I po drugie jest to oburzające wobec faktu 599 000 000. Ja mam takie trochę wrażenie, że państwo zachowujecie się jak "żona rybaka". Tak było z tym Krajowym Planem Odbudowy, chcecie więcej w przypadku tych środków w ramach Funduszu Inwestycji Lokalnych, chcecie więcej. Cały czas chcecie więcej. Ja powiem tak: żebyście nie zostali na koniec, kochani, z tym starym korytem, z 10% poparciem i z wielką frustracją pana marszałka Geblewicza, który, widząc, jak niektórzy w ramach polityki centralnej potrafią sobie zabezpieczyć miejsce np. poseł Sławomir Nitras, a pan marszałek mimo tego, że jest tutaj...

Maria Ilnicka - Mądry:, ale teraz już pani wchodzi poza temat stanowiska. Bardzo proszę się tego trzymać. Personalia proszę omawiać z...

Małgorzata Jacyna - Witt: personalia są tak samo ważne jak wszystko inne. Jeżeli pani pozwoli, to ja będę dalej kończyć...

Maria Ilnicka - Mądry: na temat bardzo proszę…

Małgorzata Jacyna - Witt:, że państwo zostaniecie jak "żona rybaka" ze starym korytem z 10% poparciem i frustracją pana marszałka oraz pozostałych działaczy Platformy Obywatelskiej. Naprawdę, proszę państwa, miejcie umiar w tym, co robicie i co mówicie, bo wyborcy to widzą. Wyborcy widzą rozwój kraju, widzą pieniądze przekazane do samorządów, w tych kwotach, które państwu wymieniłam bardzo rzeczowo i bardzo konkretnie. Te pieniądze, proszę państwa, trafiły i będą trafiać do tych samorządów, które najbardziej potrzebują wsparcia. Ja mam takie pytanie do państwa: czy Państwo chcecie powiedzieć, że główną inwestycją samorządu województwa w naszym województwie jest budowa urzędu marszałkowskiego, budowa obiektu teatru? Bo nie powiem, że teatru, bo to są dwie różne rzeczy i budowa tego tzw. muzeum morskiego. Jeżeli państwo uważacie, że to są pieniądze, te z Funduszu Inwestycji Lokalnych, które powinny trafić na tego typu państwa inwestycje, to my mówimy: nie. Karetek w Województwie Zachodniopomorskim, proszę państwa jest 149. W 2018 roku my odnowiliśmy w części ten zasób samochodów, karetek pogotowia ratunkowego i w tej chwili zachodniopomorskie ma jeden z najnowocześniejszych taborów pogotowia ratunkowego. Czy państwo wnosicie o to, żeby wydawać pieniądze, tylko, dlatego że one mają trafić do Województwa Zachodniopomorskiego. To ja państwu powiem tak. Ja jestem ze Szczecina, niby powinnam bronić pieniędzy trafiających do Szczecina, a ja państwu powiem, że uważam, że 80 mln na stadion szczeciński z Funduszu Inwestycji Lokalnych to nie są pieniądze na rozwój. To są pieniądze na rozwój prywatnego przedsiębiorcy z prywatną drużyną piłkarską, więc nam powinno zależeć na tym, żeby pieniądze budżetowe, pieniądze publiczne trafiały tam, gdzie rzeczywiście są one potrzebne. Jesteśmy jedną Polską, nie jesteśmy regionem zachodniopomorskim, regionem podlaskim, regionem nie wiem, podkarpackim. Jesteśmy jedną Polską, jeżeli w tej jednej Polsce te środki trafiają tak równomiernie do poszczególnych regionów…

Wojciech Dorżynkiewicz: no właśnie nie trafiają…

Małgorzata Jacyna - Witt: na najbardziej potrzebne inwestycje, to miejcie państwo odrobinę przyzwoitości i przyznajcie to publicznie, bo powtarzam zobaczcie, co stało się w tej chwili na szczeblu centralnym. Chcieliście państwo Krajowego Planu Odbudowy, a teraz jesteście przeciwko.

My was poparliśmy i teraz powiedzcie, co z tym wszystkim mamy zrobić. Czy państwo przekazaliście te informacje do swoich parlamentarzystów? Czy pan poseł Nitras wie o tym, czy pan poseł Marchewka wie o tym, czy pozostali, pan senator, za przeproszeniem, Gawłowski, czy wie o tym? My państwa popieraliśmy a państwo cały czas walczycie z nami. Nie chcecie współpracować, nie chcecie racjonalnie zachowywać się, nie chcecie z nami budować Polski i naszego regionu, nie zapraszacie nas w ogóle do współpracy. Zobaczcie, co zrobił rząd, zaprosił wszystkie kluby do rozmowy. Czy wy porozmawialiście z nami?

Maria Ilnicka - Mądry: przedłużyłam Pani czas pani przewodnicząca, i bardzo proszę kończyć

Małgorzata Jacyna - Witt: chcę skończyć moje zdanie, jeżeli pani pozwoli. Czy Państwo zaprosiliście nas do rozmowy na temat tych inwestycji, które uważacie za najważniejsze w naszym województwie? Nie. Rzuciliście te inwestycje, powiedzieliście: one są najważniejsze. Głosujemy za tym, żeby było więcej pieniędzy. A pieniędzy nie ma i nie będzie. Jak powiedział wasz pan minister finansów, nieprawda: będą dla ludzi.

Artur Nycz, ad vocem: w jednej sprawie z panią przewodniczącą Jacyną-Witt pozwolę się zgodzić, mianowicie tak: jesteśmy jedną Polską, wszyscy jesteśmy takimi samymi obywatelami Polski, na równych prawach. Zarówno my z Pomorza Zachodniego, jak i wszyscy Polacy mieszkający np. na Podkarpaciu. Dlatego pozwalamy sobie kierować tego rodzaju stanowisko, żeby w sposób wyraźnie sprzeciwić się dzieleniu samorządu, dzieleniu Polaków na lepszych i gorszych, na tych, którzy zasługują na dofinansowanie z środków publicznych i na tych, którzy na to nie zasługują. Szanowna pani przewodnicząca, pozwoliła pani sobie podać kwotę ogólnych środków, które wpłynęły do wszystkich samorządów w Województwie Zachodniopomorskim. Ja przypominam, że my rozmawiamy o środkach, które wpłynęły do samorządu województwa i po stronie samorządu województwa widnieje 0. Być może byłby to jakiś temat do rozmowy, szanowna pani przewodnicząca, gdyby Województwo Zachodniopomorskie, gdyby część wniosku Województwa Zachodniopomorskiego uzyskała dofinansowanie, a część nie. Moglibyśmy dyskutować, dlaczego część wniosków się nie znalazła w tym dofinansowaniu. Natomiast my nie mamy, o czym dyskutować, bo nad zerem nie można dyskutować, jakbyśmy to zero z którejkolwiek strony nie oglądali to jest ciągle zero. Zero złotych dla samorządu województwa zachodniopomorskiego jest faktem. Po prostu faktem i tutaj nie ma pola do dyskusji. Tutaj nie ma pola do interpretacji, zero to jest zero w stosunku do lidera. Jestem wielkim zwolennikiem Podkarpacia, ale jest to taka część Polski jak zachodniopomorskie. Powołuję się na Podkarpacie, dlatego że jest liderem tego zestawienia. Zero w stosunku do 140 000 000, tylko i wyłącznie w drugim naborze. Nie możemy przejść obok tak wielkiej dysproporcji, ale odnosząc się, jakby do faktów, które Pani Przewodnicząca raczyła podać. Raczyła Pani podać, że dla wszystkich samorządów województwa zachodniopomorskiego, kwota, która wpłynęła w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych to 559 mln, co jest faktem, faktem też jest, że w obydwu naborach dla wszystkich samorządów z województwa podkarpackiego, trzymajmy się cały czas porównania z liderem, to jest kwota blisko 800 mln zł). Dysproporcja olbrzymia. Weźmy pod uwagę sam tylko drugi nabór, jeżeli pani przewodnicząca już rozpoczęła taką dyskusję o kwotach, dla wszystkich samorządów w naszym województwie, weźmy rozstrzygnięcia drugiego naboru, 188 mln dla samorządu województwa zachodniopomorskiego, 452 mln dla samorządu województwa podkarpackiego. W czym jesteśmy gorsi od Podkarpacia? W czym jesteśmy pani przewodnicząca gorsi od Podkarpacia? Dysproporcje, o których mówimy, są olbrzymie. Zaczęła pani, że wpływały inne środki do zachodniopomorskiego, jak z tarczy antykryzysowej, ale ja przypomnę, że tarcza antykryzysowa, dotyczyła wszystkich przedsiębiorców w całej Polsce, nie tylko w zachodniopomorskim. Ja nie słyszałem o jakimś specjalnym programie dla przedsiębiorców z województwa zachodniopomorskiego, choć przyznam szczerze, że powinniśmy taki program uzyskać, bo jesteśmy jednym z województw najbardziej dotkniętych pandemią. Przypomnę, że tylko i wyłącznie dla gmin południowych naszej Polski został przygotowany specjalny program dla samorządów. Nasze samorządy obeszły się smakiem. Znowu po stronie województwa zachodniopomorskiego zero. Czy chcemy więcej? Nie pani przewodnicząca, my nie chcemy więcej, my chcemy równego traktowania. Nie uważamy, żeby mieszkańcy Pomorza Zachodniego byli w czymkolwiek gorsi od mieszkańców innych województw. Nie uważamy, dlaczego Samorząd

Województwa Zachodniopomorskiego ma być gorszy od innych samorządów województw? Nie zgadzamy się na takie traktowanie, nie pozwolimy sobie na takie traktowanie. Poparcie dla partii politycznych nie ma w tym żadnego znaczenia, dlatego że mieszkańcy Pomorza Zachodniego, czego jesteśmy dowodem, jako radni sejmiku, mamy różne poglądy, część popiera PiS, część Platformę, część Lewicę. Nie ma to żadnego znaczenia w tej dyskusji. Nie mogą się z panią przewodniczącą zgodzić i to tak bardzo mocno ze stwierdzeniem, że w naszym województwie jest wystarczająco dużo karetek. Ja nie wiem, pani przewodnicząca, skąd pani taką wiedzę czerpie. Natomiast w dobie pandemii wszyscy jesteśmy świadkami tego, jak bardzo służba zdrowia jest obciążona sytuacją covidową, jak wielkie obciążenia, jak wielkie obowiązki, jak wielką pracę wykonała cała służba zdrowia z walce z covidem. I Pani dzisiaj, szukam słowa, bo nie chce nikogo obrazić, ma pani odwagę użyć stwierdzenia, że my mamy dość karetek pogotowia, że my nie potrzebujemy rozbudowy stacji pogotowia ratunkowego? Ja przypomnę, może zastanówmy się, Rząd Polski uznał, pani również, że nie potrzebujemy nowych karetek pogotowia, że nie potrzebujemy…

Małgorzata Jacyna - Witt: czy to jest ad vocem pani przewodnicząca?

Maria Ilnicka - Mądry: to jest prawo wnioskodawcy proszę pani.

Artur Nycz: pozwalam sobie odnosić się do słów pani przewodniczącej klubu, natomiast weźmy sobie pod uwagę, jakie wnioski uzyskały dofinansowanie. Jeśli rozbudowa stacji pogotowia ratunkowego, jeśli zakup nowych karetek pogotowia nie stanowi walki z covidem to proszę mi powiedzieć, jakąż walkę z covidem stanowi rozbudowa oczyszczalni ścieków, np., bo takie inwestycje będą finansowane np. na Podkarpaciu. Zwracamy uwagę również na fakt, to, o czym mówimy, to nie jest tylko fakt dostrzeżony przez nas, przez reprezentantów mieszkańców województwa zachodniopomorskiego. To są również fakty dostrzeżone przez niezależnych ekspertów. Przez niezależnych analityków, którzy dokonali takiej oceny pierwszego i drugiego naboru w ramach Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych. I naprawdę warto pani przewodnicząca zapoznać się z wnioskami, jakie z tego płynną. Pozwolę sobie przytoczyć kilka liczb naprawdę bardzo skrótowo, bo ta analiza jest bardzo, bardzo szeroka, a przytoczę to, o czym rozmawiamy tak dogłębnie, i jeszcze odniosę się tylko do trzeciego naboru szanowna pani przewodnicząca w naszym przypadku. To jest dla wszystkich samorządów w naszym województwie dofinansowanie w trzecim tylko naborze niespełna 69 mln, lider, czyli województwo podkarpackie, jak pani widzi, nabory, po raz kolejny – a lider ciągle ten sam, blisko 140 mln, dwukrotnie więcej. To jest dysproporcja, która każe nam nie tylko protestować przeciwko takiemu podziałowi, ale bardzo mocno podnosić fakt i informować mieszkańców. Tak pani przewodnicząca nie może być. Wracając do analizy, o której wspominam, przytoczę tylko kilka liczb. Eksperci Fundacji Batorego dokonali takiej analizy, pani przewodnicząca eksperci, powtarzam niezależni eksperci. I otóż, co wyszło 98% gmin rządzonych przez Prawo i Sprawiedliwość dostało dotacje zarówno w pierwszym, jakich i w drugim naborze, 58% gmin kierowanych przez przedstawicieli szeroko pojętej opozycji nie dostało ani grosza w żadnej z edycji konkursu. 23% gmin kierowanych przez włodarzy niezwiązanych z żadną partią, z opozycją, czy też z Prawem i Sprawiedliwością dostało pieniądze z dwóch konkursów, ale 28% już nie, tak. Na ten wzór musimy też dołożyć dysproporcję wielkości alokacji. W gminach większych, czyli w tych gminach powyżej 24 tysięcy, tak eksperci mniej więcej dokonali tego podziału, wyszło to przeciętnie w samorządach nazwijmy to w cudzysłowie "opozycyjnych" 8, 2 zł na mieszkańca, ale w samorządach, których już rządzone są przez Prawo i Sprawiedliwość, to już 86, 5 zł na głowę. Dziesięciokrotnie więcej, pani przewodnicząca. W gminach do 24 tys., a więc tych małych ta dysproporcja kształtowała się mniej więcej 32, 7 zł do 94, 2 zł w samorządach rządzonych przez Prawo i Sprawiedliwość, a więc szanowna pani przewodnicząca wnioski są następujące. Po pierwsze, jako Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego nie uzyskaliśmy nic, zero, zero. Nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia dla takiego podziału. W ramach kwot, które ani w kontrze podała, czyli wszystkich kwot, które zostały rozdysponowane pomiędzy wszystkie samorządy. Musimy sobie jasno powiedzieć. Większość tych środków wpłynęła do samorządów, w których władza jest sprawowana przez Prawo i Sprawiedliwość albo przez włodarzy kojarzonych przez Prawo i Sprawiedliwość, ale nawet w ramach tych środków, które trafiły do samorządów, innych niż samorząd województwa, a

które są, nazwijmy to przez nie Prawo i Sprawiedliwość rządzone a przez opozycję, to te dysproporcje sięgają dziesięciokrotności, dziesięciokrotności. Te dane i te analizy pani przewodnicząca, wskazują na jedno, Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych jest rozdzielany według nietransparentnych zasad, nieznanych kryteriów oceny tych wniosków i trafia w zdecydowanej większości do samorządów, które są rządzone przez Prawo i Sprawiedliwość. Jak pani zauważyła, nie odniosłem się do żadnej z pani wypowiedzi stricte politycznych. Odniosłem się tylko i wyłącznie do części merytorycznej. Fakty są takie, jak przytoczyłem, liczby są takie jak przytoczyłem. Jesteśmy przez rząd Polski, jako Pomorze Zachodnie pomijani w ramach podziału środków w ramach Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych.

Małgorzata Jacyna – Witt, ad vocem: z tego, co wiem, to poprzednio też było ad vocem, ale pani przewodnicząca ma swój sposób prowadzenia sesji. Czyli dla swoich po prostu pani jest lepsza, dla opozycji pani przewodnicząca jest gorsza. To rozumiemy, przyzwyczailiśmy już przez dwa..

Maria Ilnicka - Mądry: tak.

Małgorzata Jacyna - Witt:, …że jest pani niedemokratyczna.

Maria Ilnicka - Mądry: tak, to już proszę tego nie powtarzać jak już to jest constans.

Małgorzata Jacyna - Witt: a nie, dlaczego? Będziemy to zawsze powtarzać na każdej sesji. Proszę zauważyć, że pan Nycz odniósł się absolutnie nie do mojej wypowiedzi, bo zaczął roztaczać opowieści na temat informacji z Fundacji Batorego, która jest mniej więcej tak wiarygodna, nie chcę tutaj używać jakiś tam niewłaściwych porównań, bo i po co. Porównanie bez przerwy wyłącznie do Podkarpacia jest manipulacją, wyjątkową manipulacją, bo poza dwoma województwami w naszej Polsce, naszej kochanej Polsce, czyli poza Zachodniopomorskim i Podkarpackim jest mnóstwo innych województw. Ja podawałam konkretne dane, jakie środki otrzymały te województwa, jak wygląda porównanie tych województw z naszym województwem. Jak wygląda porównanie tych dużych miast stolic tych województw z naszym Szczecinem. Wszędzie jesteśmy mniej więcej na średnim poziomie, natomiast Szczecin powtarzam, dostał więcej środków niż Gdańsk, Poznań, Wrocław. Więc też po pierwsze, czekam aż państwo zaprotestujecie, że Szczecin, jako stolica województwa dostaje więcej środków niż, nie wiem, Białogard czy inna miejscowość, czy Szczecinek. Natomiast i relatywnie też na mieszkańca, bo mimo tego, że jesteście państwo tam w koalicji, to oczekiwałabym pewnej sprawiedliwości w wypowiedzi państwa. I to jest pierwsza podstawowa sprawa. Nie odniósł się pan w ogóle do danych, które przedstawiłam, mówił pan tylko ogólnie o liczbie gmin związanych z PiS. Znaczy ja nie wiem, co to znaczy "gminy związane z PiS-em", bo generalnie w małych gminach panie radny kandydaci startują z własnych komitetów, nie ma tam komitetu, ani nie ma wójtów pisowskich czy peowskich czy peeselowskich, tylko są wójtowie jakiegoś tam komitetu, nie wiem, gmina ,,razem" czy gmina ,,do przodu'' i tak dalej. Więc to jest absolutny fałsz i to właśnie panu tłumaczę, że dlatego właśnie Fundacja Batorego nie jest wiarygodna, przedstawiając państwu i nam takie informacje. Proszę państwa, państwo nie konsultowaliście z nami projektu i propozycji tych, tzw. inwestycji lokalnych w ramach samorządu województwa. Nie zrobiliście, tak jak zrobił to rząd, występując do poszczególnych klubów radnych z propozycją rozmowy, z propozycją dyskusji, z propozycją współpracy. Państwo po prostu, tylko i wyłącznie, chcecie walczyć a państwa jedynym celem jest odsunąć Prawo i Sprawiedliwość od władzy i niestety, ale tego długo nie uda wam się uzyskać, bo jesteście po prostu słabi, niewiarygodni i manipulujący.

Maria Ilnicka - Mądry: do głosu zapisało się wiele osób, w związku z tym, że wśród osób zapisanych są i przewodniczący klubu, ale i przedstawiciele zarządu, to pozwolicie państwo, skorzystam z zapisu § 17 regulaminu i w pierwszej kolejności oddam głos przedstawicielom zarządu a później przewodniczącym komisji i pozostałym radnym. Pozwolicie państwo, że taki paragraf zastosujemy

Olgierd Geblewicz: zapisałem się do głosu, bo chciałem uporządkować, sprostować, wyjaśnić i odkłamać wiele tez, które przedstawiła szefowa klubu PiS. Czujemy, że w tej obronie tego, co wydaje się do obrony, tak jak powiedział pan przewodniczący Artur Nycz, zero pozostanie zerem.

Jakbyśmy tego nie zaklinali, a dyskutujemy o pieniądzach dla samorządów województw w Polsce, Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego, jak dotychczas dostał dokładnie równo łatwo policzalną kwotę zero zł. W związku z tym pani przewodnicząca Jacyna-Witt przyjęła taką linię obrony wymieszania wszystkiego z wszystkim, zrobienia ludziom sporo mętliku w głowie, pomieszania faktów, po to, żeby bronić jakiś tez, które są dzisiaj nie do obrony. Więc po kolei. Zaczęła pani przewodnicząca Jacyna-Witt od tego, że pomyliła RPO, czyli pieniądze dla programu Regionalnego Operacyjnego z KPO, więc chciałem panią poinformować. Warto, jeżeli głosuje się za jakąś uchwałą widzieć, co się głosuje. My głosowaliśmy o dodatkowe pieniądze, z puli 25 000 000 zł z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego, które mają trafić do przyszłego tzw. Regionalnego Programu Operacyjnego, dotychczas takiej nazwy używaliśmy, teraz będzie się to się nazwało Fundusze Europejskie dla Pomorza Zachodniego. Nie dyskutowaliśmy w ogóle o, KPO, więc KPO zostawmy z boku, niech Pani nie miesza w to Lewicy, konfliktów parlamentarnych - to nie ma nic wspólnego. Walczyliśmy o 25, o dużą pulę 25%. Pani mówi o tym, że nie konsultujemy, nie rozmawiamy. No to jest zupełnie śmieszne, bo właśnie z państwem rozmawialiśmy na temat tego, po co nam są te pieniądze, po co w jakiś sposób chcemy ukształtować Regionalny Program Operacyjny, a na przyszłą perspektywę przedstawiliśmy państwu dokładnie pełną prezentację tego miejsca, gdzie jesteśmy, jaki mamy stan zaawansowania prac, na co pieniądze chcemy przeznaczyć. Na ten temat dyskutowaliśmy, mało tego, powiem pani, żeby było weselej. Na pani spotkaniu, dostrzegły to moje służby odpowiedzialne za media, na pani spotkaniu, którym się tak pani bardzo chwaliła, jak to pani walczy o pieniądze dla regionu z panem ministrem Budą, wraz z panem wojewodą, państwo mieli naszą prezentację, więc niech pani nie opowiada bajek, że my z państwem nie konsultujemy pewnych rzeczy. Wszystkie materiały źródłowe państwu dostarczamy a państwo się naszymi posługujecie i bardzo się z tego powodu cieszę i tego w ogóle nie piętnuję, nie neguję, tylko chcę z głowy na nogi z powrotem rzeczy przedstawiać. Więc dostajecie państwo na bieżąco wszystkie informacje. Pani zarzuca mi, że wychodzę na konferencję i mówię rzekomo nieprawdę, że województwo nie dostało ani grosza. Tak, szanowna pani, powtarzam, województwo nie dostało ani grosza, gminy naszego województwa dostały, powiaty, być może też częściowo. Województwo nie dostało ani grosza. I jeszcze raz... A Województwo Podkarpackie, czego stara się pani unikać, w tym samym czasie, w dwóch edycjach dostało 140 mln zł, Podlaskie, znacznie mniejsze od naszego województwa, ale rządzone przez PiS dostało ponad 50 mln zł., Łódzkie porównywalne z nami województwo dostało prawie 60 mln zł i takie są fakty, a my dostaliśmy zero, podobnie jak, uwaga, inne województwa. Niech pani zgadnie, przez kogo rządzone, niech pani sprawdzi, gdzie, kto rządzi, w Kujawsko-Pomorskim, które dostało dokładnie taką samą równą kwotę jak my, zero złotych, oraz na Mazowszu, które również dostało zero złotych i tam można też łatwo wyliczyć per capita, to nich pani sobie wyliczy w takim razie ile mieszkaniec Województwa Zachodniopomorskiego dostał per capita? Dokładnie zero złotych. Prosta matematyka. Kolejna rzecz, którą muszę odkłamać, wyprostować. Pani zaczęła opowiadać, my dziś dyskutujemy o tym, bo za pierwszym razem nie podejmowaliśmy tego stanowiska, kiedy był pierwszy konkurs, w którym województwa mogły wystartować. Ok, raz można nie dostać, za drugim razem budzi to już nasze naprawdę zdumienie, więc my mówimy dziś, przede wszystkim o tym drugim konkursie, w którym mogliśmy składać trzy wnioski. Pani przywołuje jakieś siedziby województw, województwa zachodniopomorskiego, jakieś inne inwestycje, o które my w ogóle nie aplikowaliśmy, jakieś karetki pogotowia. Pani radna, dostaliście państwo dokumenty źródłowe. My w ogóle o takie inwestycyjne nie występowaliśmy. My występowaliśmy o pieniądze dla Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, tak, ale nie karetki, my występowaliśmy na siedziby, na filię w powiatach i miastach naszego województwa, które mają najbardziej dzisiaj skandaliczne warunki pracy. Na filię w Koszalinie, na filię w Sławnie, w Drawsku Pomorskim w Pyrzycach. Tam są realne potrzeby Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, bo tam albo nie ma siedzib, często są wynajmowane, albo są w tragicznym stanie i o to występowaliśmy. Występowaliśmy o wzmocnienia lecznictwa post covidowego, lecznictwa płuc w Wojewódzkim Zespolonym Szpitalu, po to żebyśmy mogli lepiej pocovidowo leczyć naszych mieszkańców. To był drugi nasz wniosek, wreszcie trzeci nasz wniosek zawnioskowaliśmy o zakup dodatkowego taboru na potrzeby SKM-ki, Szczecińskiej Kolei Metropolitalnej i niech mi pani powie w takim razie, którą z tych inwestycji rzeczywiście, którą pani rzeczywiście warto obśmiać, bo pani zawsze obśmiewa inwestycje, o które my zabiegamy. One są wszystkie potrzebne naszym mieszkańcom. Po czwarte, usłyszeliśmy również o tym, że pieniądze trafiły do wszystkich. Tak, one

trafiły do wszystkich w pierwszym, w mojej ocenie, najsprawiedliwszym konkursie, bo wtedy, co prawda samorządy województw były wyeliminowane, ale wsparcie trafiło do wszystkich gmin, bo powiem pani w ten sposób wszystkie gminy, jeżeli to są pieniądze na nasz wspólny cel, post covidowe działanie, bo wszystkie gminy zostały dotknięte covidem - wszystkie. Nieważne czy rządzone przez PiS, czy przez Niezależnych, czy przez Platformę, czy przez Lewicę, czy przez Prawicę, czy przez ekstremalną Prawicę czy ekstremalną Lewicę - bez znaczenia. Wszyscy zostali dotknięci covidem i w związku z tym, jeżeli zbudowany mechanizm wzmacniania gmin, wszystkich, to my tylko chwaliliśmy, nikt złego słowa na ten temat nie powiedział. Mogliśmy oczywiście mieć nieco pretensji, że samorządy województw nie dostały tych pieniędzy, ale to robiliśmy w normalny sposób pracując w komisji wspólnej rządu i samorządu. Dzięki czemu w końcu również dostrzeżono potrzeby jakby samorządów województw, ale jednocześnie rozpoczęto wtedy tzw. konkursy. Ja po prostu uważam, że nie można czegoś, co nie jest konkursem nazywać konkursem. To jest rządowy program rozdawnictwa swoim. I to jest skandaliczne, bo to są wspólne nasze pieniądze, nie tylko dla swoich. Covid dotknął wszystkich a nie tylko swoich, Podkarpacie dotknął bardziej czy Podlasie niż nas? Więc to budzi nasze, niestety, bardzo duże oburzenie i my, szanowna pani, jesteśmy tutaj w tym sejmiku od tego, żeby walczyć o naszą zachodniopomorską polską rację stanu. Nieważne, kto rządzi. Czy to rządzi dzisiaj czasowo PiS czy wcześniej jak również czasowo rządziła Platforma z PSL-em, czy wcześniej również czasowo rządziła Lewica, bo wszyscy rządzą czasowo, a my jesteśmy bardzo wiarygodni szanowni pani, bo my, jako koalicja Platformy z PSL-em, ale też przy współudziale wówczas Lewicy wysyłaliśmy każde stanowisko, również do naszego rządu, bardzo często krytyczne, jeżeli chodziło o zachodniopomorską rację stanu, a państwo jak raz w tej kadencji zdobyliście się na odwagę o to, żeby zawalczyć o dodatkowe pieniądze z Funduszy Europejskich dla Pomorza Zachodniego, to pani teraz, nie dość, że się tym chwali to jeszcze plącze fakty. Jak już raz, chociaż pani zagłosowała wzywając o cokolwiek Polski Rząd to niech pani przynajmniej wie, co pani głosowała.

Maria Ilnicka - Mądry: ad vocem pani Małgorzata Jacyna-Witt, myślę, że to jest ostatnie ad vocem, bo przed nami jeszcze wielu zabierających głos i do każdego ad vocem chyba nie będzie się pani odnosić. Ostatni raz pani ad vocem, w tym temacie, w tym projekcie uchwały.

Małgorzata Jacyna - Witt: też poproszę, na jakiej podstawie, ale to już później pani przewodnicząca.

Maria Ilnicka - Mądry: na podstawie, § 17 pkt 8, który brzmi: przewodniczący obrad udziela jednorazowo głosu poza kolejnością zgłoszonych mówców, jeżeli konieczność zabrania głosu wiąże się bezpośrednio z głosem przedmówcy dotyczącym sprawy mieszczącej się w porządku obrad.

Małgorzata Jacyna - Witt: pani przewodnicząca nie zapomina o tym wcześniejszym, że jednorazowo w stosunku do przedmówcy. Dobrze, ale to już dajmy sobie z tym spokój, na razie nie będziemy dyskutować. Ja się nie dziwię, panie marszałku, że państwo, swego czasu głosowaliście za apelami do rządu Platformy Obywatelskiej razem z PSL.

Maria Ilnicka - Mądry: przepraszam, jeszcze żeby uściślić ten punkt, ponieważ idziemy wg paragrafów, 3 minuty są tylko przy kolejnej wypowiedzi na dany temat, paragraf osiemnasty.

Małgorzata Jacyna - Witt: do każdej osoby, po kolei. Dobrze to, że państwo głosowaliście w stosunku do własnego rządu z apelami różnymi, to ja się wcale nie dziwię, bo tak źle jak traktowane było zachodniopomorskie za czasów rządów Platformy Obywatelskiej, razem z PSL-em, to nie mieliśmy na dobrą sprawę nigdy. My nie będziemy państwa wspierać w atakach politycznych…

Wojciech Dorżynkiewicz: znowu kłamstwa i znowu nie na temat…

Maria Ilnicka - Mądry: za chwilę będzie pan miał swój czas, panie przewodniczący.

Małgorzata Jacyna - Witt:, …że akurat zachodniopomorskie w ostatnich latach rządów Prawa i Sprawiedliwości ma się wyjątkowo dobrze, o czym państwo doskonale wiecie. Panie marszałku,

pan cały czas odnosi się do jakichś dziwnych danych. Ja panu powiem tylko jedną rzecz. Jeszcze raz, bo tak jak czytać trzeba ze zrozumieniem to i słuchać. Mazowieckie w trzeciej transzy uzyskało 227 199 000, Zachodniopomorskie 68. Pan mówi, że Mazowieckie rządzone przez, nie wiem PSL, zdaje się z Platformą Obywatelską, jest w gorszej sytuacji. To ja panu mówię 227 mln. Podobnie Śląskie, panie Marszałku, 191 mln, Wielkopolski 122 mln w ostatniej transzy. I nie mówimy tutaj o tym, czy dostał to samorząd województwa, czy dostało to województwo, bo to są pieniądze, które trafiają do określonego województwa. Panie marszałku, pan dobrze wie, że nasze województwo, czy samorząd województwa, ma bardzo ograniczone zadania i to wynika z faktu naszego budżetu, tam jak dziś 1,5 mld budżetu. To jest niewielka liczba zadań, w związku z tym też i proporcjonalnie otrzymujemy mniej pieniędzy, więcej pieniędzy trafia do gmin, do powiatu, cieszmy się z tego, bo tam na tym najniższym poziomie zawiadowania lokalną społecznością, oni wiedzą, na co te pieniądze wydawać. Mam nadzieję, że nie wydają na budowanie sobie przepięknych najnowocześniejszych i najdroższych urzędów gmin w całej Polsce.

Olgierd Geblewicz, ad vocem : jedna minutka, pani przewodnicząca, chciałbym pani oznajmić, bo może pani tego nie wie, ale my mamy, jako samorząd województwa, rzeczywiście stosunkowo mniej kompetencji w stosunku do samorządów gminnych, ale chciałem panią poinformować, że województwo podkarpackie ma dokładnie takie same kompetencje i dostało 141 mln zł. Może pani tego nie wie, ale w Polsce wszystkie samorządy są oparte, ich kompetencji, o dokładnie to samo.

Małgorzata Jacyna - Witt: Mazowieckie też, Śląskie też.

Olgierd Geblewicz: Mazowieckie też dostało.

Małgorzata Jacyna - Witt: tak, 227 mln.

Olgierd Geblewicz:, … że jesteśmy niedoszacowani najzwyczajniej w świecie i tyle, a wszystkie województwa, które pani pokazywała, że też mają równie źle, czy Wielkopolska, Kujawsko-Pomorskie itd. To są właśnie województwa, w których rządzi nasza koalicja, i stąd też wyciągamy wniosek, że jest to podział tylko polityczny, a nie podział, który ma powodować zmniejszanie strat i wyrównywanie szans, szans po covidzie. Jeszcze raz powtarzam, wszystkie samorządy w Polsce są dotknięte covidem, a jeżeli chodzi o siedziby itd. To niech pani tego nie miesza, bo my w ogóle o te siedziby nie występowaliśmy. Siedzibą jeszcze raz przypomnę, jeszcze raz wszystkim nas oglądającym, siedzibę Urzędu Marszałkowskiego, budujemy dzięki wsparciu Unii Europejskiej, za te właśnie pieniądze i dlatego jest to siedziba nowoczesna.

Małgorzata Jacyna-Witt: 200 milionów.

Olgierd Geblewicz: będzie obiektem pokazowym.

Małgorzata Jacyna-Witt: dumy.

Olgierd Geblewicz: dla wszystkich innych, a pani przewodnicząca widzę nie wytrzymuje nerwowo, mówi pani o jakieś frustracji mojej rzekomo. Pani przewodnicząca, proszę zobaczyć jak się pani zachowuje.

Wojciech Dorżynkiewicz, szef klubu KO: postaram się skrócić do minimum to, co chce przekazać. Wystąpienie pani Małgorzaty Jacyny-Witt, przewodniczącej klubu PiS było wręcz skandaliczne i haniebne, zawierało pełno manipulacji, bo ponieważ możemy powiedzieć papier przyjmie wszystko, czy też nasze przemówienia przyjmą praktycznie wszystko, i możemy powiedzieć, że jeżeli ktoś zjadł dwa obiady druga osoba jadła jeden obiad, to średnio zjedliśmy po jednym objedzie, to nie jest oczywiście prawdą. Zatem tak możemy porównywać różne rzeczy, które są nieporównywalne do siebie , różne liczby, które są nieporównywalne do siebie i oczywiście każdy może to zrobić, tak jak robiła to pani przewodniczącej Jacyna-Witt. Niestety, nie ma to zbyt wiele wspólnego z prawdą. Najbardziej dobitnie świadczą o tym, że po pierwsze 90% wypowiedzi pani radnej Jacyny-Witt było nie na temat, ponieważ my tutaj, w tym stanowisku omawiamy kwestie

związane z samorządem województwa zachodniopomorskiego, w tym stanowisku nie ma nic o nierównym podziale na gminy i tak dalej. Mówimy tylko o tym, że samorząd województwa zachodniopomorskiego nie dostał ani grosza. Natomiast samorząd województwa zachodniopomorskiego dostał 0 i widzimy niestety, że w podobnej sytuacji są inne samorządy, które są zarządzane przez Koalicję Obywatelską, razem z innymi ugrupowaniami w zależności od regionów, czy to z PLS czy z SLD czy lokalnymi ugrupowaniami typu Bezpartyjni. I niestety, tak jest i taka jest prawda, nie ma, co mydlić oczu. Natomiast jest pani radna Jacyna-Witt, wybiera dane, przedstawia różnego rodzaju statystyki, to ja proszę tylko, żeby pokazywać je takie, jakie są naprawdę i w całości, ponieważ możemy oczywiście, mówić, że Szczecin dostał 100 mln zł z Rządowego Funduszu Inicjatyw Lokalnych może mówić, że w drugim naborze Funduszu Inwestycji Lokalnych dostaliśmy tyle i tyle, a inny region dostał mniej. Natomiast warto spojrzeć na sprawę całościowo, ponieważ tych naborów było kilka i efekt jest taki, że województwo podkarpackie dostało 1 mld 100 zł dotacji, razem z powiatami i gminami wszystkie jednostki samorządu terytorialnego dostały 1 mld 100 zł wsparcia w ramach wsparcia gospodarki po pandemii. Nasze województwo, wszystkie samorządy gminne i powiatowe dostały łącznie 550 mln zł. Ja nie mam pewności, a nawet wiem to, że województwo zachodniopomorskie nie ma dwa razy mniej mieszkańców niż województwo podkarpackie, nie jest też dwa razy mniejsze niż województwo podkarpackie, niemal dwa razy mniej samorządów gminnych czy powiatowych, niż województwo podkarpackie. I tak możemy analizować wszystkie regiony i niestety wyjdzie na to, że nasze województwo jest kolejny raz pokrzywdzone. Pokrzywdzone było np. przy podziale pieniędzy na domy kultury. Tam też przecież mieliśmy konferencję, przedstawiliśmy, jak wyglądają fakty i nasze województwo zostało dziesięć razy mniej pieniędzy niż województwa zarządzaniem przez PiS. Tak samo jest z Funduszem Dróg Samorządowych, nasze województwo jest na szarym końcu, dlaczego? Dlatego, że tutaj Prawo i Sprawiedliwość niestety nie jest popularne, nie jest lubiane, a pieniądze mają iść pod względem politycznym po to, żeby rząd mógł robić politykę, czyli tam, gdzie rządzą samorządowcy z Prawa i Sprawiedliwości, lub tam, gdzie można uzyskać, gdzie Prawo i Sprawiedliwość może uzyskać jeszcze lepszy wynik wyborczy. Wypowiedź pani przewodnicząca Jacyny-Witt była wypowiedzią osoby, która, mam wrażenie, działa na szkodę Pomorza Zachodniego, która nie kocha Pomorza Zachodniego, ponieważ nie walczy o pieniądze, o to, żeby pieniądze trafiały tutaj w jak największej skali i mam wrażenie, że taką samą postawę przyjmą wszystkie osoby, które będą głosowały przeciwko temu stanowisku, ponieważ to stanowisko ma na celu walkę o dodatkowe pieniądze dla Pomorza Zachodniego, o to, żeby pieniądze były równo dzielone i zgodzę się w jednym z panią radną Jacyną-Witt, pani radna powiedziała, że jesteśmy jedną Polską. Dokładnie tak jest. Nieważne, gdzie, kto ma, jakie poparcie, gdzie, kto rządzi, wszędzie są mieszkańcy, Polacy i nie możemy dzielić się na wyborców PiS-u, wyborców Koalicji, wyborców Lewicy czy wyborców PSL lub Bezpartyjny. Jesteśmy jedną Polską, dlatego te pieniądze powinny trafiać równomiernie do wszystkich mieszkańców w każdym regionie, natomiast po Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych widzimy, że tak nie jest, ponieważ stosunek pieniędzy, które idą do województwa zachodniopomorskiego a do podkarpackiego, to jest ogromny i tak być nie powinno, dlatego apeluję do państwa z Prawa i Sprawiedliwości o zdjęcie partyjnych klapek z oczu, przejrzenie na oczy i zagłosowanie za tym stanowiskiem, ponieważ dzięki temu jesteśmy w stanie, może wywalczyć w kolejnych tego typu programach trochę więcej pieniędzy dla naszego regionu, a każda ściągnięta złotówka do Województwa Zachodniopomorskiego jest na wagę złota.

Artur Wezgraj:, jako sejmik jesteśmy pod swojego rodzaju przymusem w tej chwili. Mamy, po pierwsze mamy obowiązek wobec naszych mieszkańców zdobywać te pieniądze, które służą rozwojowi województwa i na zaspokajanie potrzeb mieszkańców, i to stanowisko jest takim narzędziem do tego, byśmy coś zrobili. Po drugie, jesteśmy w sytuacji dość ciekawej. Otóż został ogłoszony konkurs, konkursy jak to konkursy, a jeśli jest ogłaszany ma swoje reguły, ma swoje kryteria oceny, co, do których powinniśmy, które powinniśmy znać na etapie ogłaszania tego konkursu i stosownie do tego zgłaszać swoje wnioski. Do końca tak nie było i jednak wierzymy w to, że to jest postępowanie konkursowe. Otrzymujemy wyniki z tego konkursu. Wyniki, które wskazują na to, że nasze wnioski nie zakwalifikowały się w ogóle wobec kryteriów i warunków konkursu. Prosimy o to, żeby nam wskazano, jaka jest przyczyna. Jakie są efekty oceny, czyli tak jak się robi w konkursach, żebyśmy dostali jakąś kartę oceny, może przesadzam, ale informacje o tym, jak ocena przebiegała, jakie kryteria zastosowano, dlaczego w tej liście rankingowej znaleźliśmy się

ze swoimi projektami poniżej kreski, które nas upoważnia do uzyskania środków. Nie otrzymujemy tego, w związku z tym, możemy domniemywać na podstawie zupełnie pobieżnej analizy, że ta ocena została właśnie, wybór, został dokonany po pewnym politycznym uważaniu i taka sugestia tutaj pada. No i w związku z tym nie chcemy się z tym zgodzić. I jakkolwiek nie zgadzam się z formułą tego stanowiska, dlatego, że ono ma w sobie zawarte arbitralne tezy o tej polityczności i o pieniądzach podzielonych na samorządy, które są "pisowskie" - tezy, na które nie ma dowodu, jest tylko domniemanie, to jednak, co do jego celu, jestem absolutnie przekonany, że musimy takie stanowisko zademonstrować, ponieważ jeśli nie możemy uzyskać informacji formalnej o tym, na jakich podstawach zostały podjęte decyzje o finansowaniu, to jesteśmy właśnie pod tym przymusem i musimy zastosować narzędzie oddziaływania publicznego, czyli publicznie zapytać i publicznie zademonstrować swój stosunek do tego, co się wydarzyło. Dlatego uważam, że takie stanowisko sejmik powinien podjąć. Zupełnie nie z powodów takich, dla których każdy radny będzie głosował, dlatego że będzie się bał, albo, że zostanie uznany za tego, który nie popiera tutaj województwa, albo, że nie jest z równością w Polsce. Tu chodzi po prostu o pewien schemat działania, który powinien być transparentny dla nas wszystkich bez względu na to, jakie mamy w każdej ze spraw, osobno, poglądy. Dlatego prosiłbym może pana autora, pana radnego Artura Nycza o to, żeby może troszeczkę zmodyfikować to stanowisko w sensie takim, żeby tych arbitralnych sformułowań nie było, ale i uznać za najważniejsze wezwanie do tego, abyśmy otrzymali wyniki oceny i uzasadnienie dla takiej decyzji, po to, żebyśmy mogli do czegoś odwoływać, bo na dzisiaj nie mam się nawet, od czego odwołać, możemy tylko głośno protestować przeciwko, w naszym rozumieniu, dziejącej się niesprawiedliwości.

Artur Nycz, ad vocem: ja bym chciał w dwóch słowach udzielić od razu, jeśli można, odpowiedzi panu przewodniczącemu Wezgrajowi. Szanowny panie przewodniczący, ja nie jestem dysponentem projektu uchwały samodzielnym, to jest projekt przygotowywany przez komisję

Artur Wezgraj: przepraszam, rzeczywiście, komisja, przepraszam.

Artur Nycz: i w takim kształcie on został przygotowany, przegłosowany przez radnych na posiedzeniu komisji. Być może kwestia w posiedzeniu komisji nie uczestniczyli przedstawiciele wszystkich klubów. Obecnie nie ma takiej możliwości formalnej, żebym mógł dokonać jakichkolwiek zmian arbitralnych, teraz, w zakresie treści stanowiska.

Rafał Rosiński: mam też tutaj podobną uwagę, jak radny Artur Wezgraj, dotyczącą pewnego charakteru można powiedzieć redakcyjnego. Nie jestem członkiem komisji, która rozpatrywała i przygotowywała ten wniosek, projekt tejże uchwały, a chodzi mi głównie o uzasadnienie do tej uchwały. Myślę, że to można by było nawet zrobić teraz bez potrzeby kierowania ponownie do komisji . Także się zgadzam, pewne kryteria powinny zostać wyjaśnione, dlaczego samorząd województwa zachodniopomorskiego w ramach tychże konkursów, środków nie otrzymał, ale jest to dokument urzędowy, jest to dokument, który ma rangę uchwały, to, co się znajduje będzie skierowane do Prezesa Rady Ministrów, do wojewody, a więc zapewne takie redakcyjne poprawki, jeżeli nawet niezmieniające samego sensu tejże uchwały, powinny być. I już mówię, o jaką zmianę mi chodzi, drobnostka można powiedzieć, ale w trzecim akapicie w ostatnim zdaniu mamy tak: "Te samorządy otrzymały dotacje wielokrotnie wyższe w przeliczeniu na jednego mieszkańca, niż średnia krajowa" - i drastycznie wysokie porównanie. No brakuje spójnika, „w", czyli można by było dodać w porównaniu, to myślę, że tutaj chyba wszyscy się z tym zgadzamy. To nie będzie wymagało tutaj jakiegoś skierowania tego do komisji. A druga sprawa, to, jeżeli chodzi o drugi akapit, no to w drugim akapicie mamy sformułowanie "złotówki", proszę zwrócić uwagę na to zdanie: "Samorząd Województwa Zachodniopomorskiego pozostaje jednym z czterech samorządów województw, które w obu edycjach konkursowych Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych nie otrzymały ani złotówki". Uważam, że "ani złotówki", to jest takie stwierdzenie bardziej kolokwialne, waluta Polska to jest złoty a nie złotówka, proponowałbym na zmianę tego: "nie otrzymały żadnego dofinansowania". Wyglądałoby to bardziej, można powiedzieć, z punktu widzenia pisma urzędowego, poprawnie. To takie moje drobne uwagi, jeżeli by była taka możliwość przegłosowania, czy przedstawienia tejże uchwały, czy pytanie do wnioskodawcy także i odniesienie się do tego w takim charakterze, to, o czym jest możliwość zebrania krótkiego

posiedzenia jakby tutaj komisji i zatwierdzenia z tymi zmianami. To byłbym osobiście usatysfakcjonowany.

Maciej Kopeć: po raz kolejny mamy taką polityczną dyskusję, która tak naprawdę zabiera większą część czasu obrad sejmiku. I oczywiście ta dyskusja o pieniądzach jest ważna, ale robi wrażenie, że w zasadzie sejmik wojewódzki zajmuje się tylko polityką i takimi działaniami, które tak naprawdę mają uderzyć w tę działalność rządu, która tak naprawdę wspiera oczywiście nie tylko samorządy, ale także w ogóle obywateli i gospodarkę, jeżeli chodzi o wychodzenie z pandemii, ma tworzyć taki klimat, że coś jest nie tak, natomiast to też jakby słuchając tej dyskusji, oczywiście można jakby wskazać, no nie wiem, takie zabawne rzeczy, jak dar jasnowidzenia jednego z radnych, czy to odwoływanie się do Fundacji Batorego i ekspertów, to też chyba w ramach żartu. Natomiast też jakby, wskazując, na co też poniekąd zwrócił uwagę, pan radny Rosiński, to znaczy jasno z wypowiedzi pana radnego Nycza, który przedstawiał ten projekt uchwały, wynikało, że ta dyskusja wynika zresztą, to też z tego akapitu, które przytoczył pan radny Rosiński, że tak naprawdę to stanowisko dotyczy nie tylko samorządu wojewódzkiego, ale wszystkich samorządów. Zresztą w dwóch akapitach jest takie odniesienie tego stanowiska, czyli ta dyskusja wcale nie dotyczy tak, bo i patrząc na wypowiedź pana radnego Nycza i na sam kształt stanowiska, to ci, którzy ten projekt wnieśli po prostu sami taką dyskusję zainicjowali, a więc stąd ta dyskusja toczy się nie tylko o samorządzie wojewódzkim, bo przecież mówimy, że tak naprawdę wszystkie 113 gmin, 18 powiatów otrzymało wsparcie. O tym trzeba mówić, skoro o tym dyskutujemy, a samorząd wojewódzki jest jednym z samorządów, też, jakby patrząc na te takie manipulacje różnego typu, to tak się wydaje, że tych samorządów jest 16 tak? Czy jakby doszukiwanie się tam jakiś polityki, też jakieś dziwne, bo trudno tak naprawdę to udowodnić w ten sposób jak to niektórzy dzisiaj próbowali. Też patrząc na wsparcie, oczywiście na jednego mieszkańca, to akurat nasze województwo patrząc na oczywiście na samorządy gminne i powiatowe, otrzymało wsparcie wyższe niż średnia, też patrząc na wsparcie dla miast na wschodzie takich jak Lublin czy Rzeszów, to Szczecin czy Koszalin nie otrzymały wcale wsparcia mniejszego, patrząc po liczbie mieszkańców, czyli tutaj, jakby wkradło się szereg takich wypowiedzi nieprawdziwych . Był taki zwrot o ściągniętych złotówkach, to znaczy, to jest pytanie, jakiej gminie, ten pan radny chciałby zabrać te pieniądze, czy nawet Szczecin, Koszalin, Police, mówiąc o ściąganiu tych pieniędzy, tak miałby otrzymać samorząd wojewódzki. Też patrząc na te wypowiedzi, no i te takie pohukiwania czy gromkie wypowiedzi o demokracji. Czy mówienie o kryteriach, no jakby tak naprawdę z radnymi nie próbowano tego konsultować, czy przedstawić im kryteria, zasadę, te, które by tak naprawdę się odwoływały do jakiegoś takiego szczerego dialogu, także to też jest taką po prostu zwykłą manipulacją. Też patrząc na stacje pogotowia, chociażby tę wojewódzką, no to trudno tutaj mówić o jakiejś hojności, akurat zarządzanego przez obecną koalicję samorządu. I oczywiście bardzo łatwo jest aplikować do innych o takie wsparcie. Także jakby reasumując, i patrząc na środki, które otrzymuje samorząd wojewódzki, no przede wszystkim są to środki europejskie, tutaj trudno mówić o jakieś krzywdzie, która się dzieje, czy działa. Z drugiej strony trzeba patrzeć na to, że województwo zachodniopomorskie takie wsparcie otrzymało a ograniczanie tego do jednego samorządu jest po prostu manipulacją, czy taką bardzo mocno naciąganą tezą, także trudno się dziwić tej przewidywalności, że z takim stanowiskiem się zgodzić, jest po prostu trudno, bo jest to tylko polityczne działanie, które ewidentnie ma tworzyć wśród mieszkańców naszego regionu, że coś jest nie tak i oczywiście, tutaj te uwagi, które były od pana radnego Rosińskiego czy pana przewodniczącego Wezgraja, wydaje się, że faktycznie no jest pytanie, czy nie można tej uwagi pana radnego potraktować, jako wniosek o wysłanie tego stanowiska do komisji.

Artur Nycz: pozwolę sobie w miarę na bieżąco wyjaśnić jak gdyby tego typu wątpliwości, żeby one nam dziś nie umknęły. Odnosząc się do wypowiedzi pana ministra Kopcia, panie ministrze, w swoim wprowadzeniu do tego projektu uchwały odnosiłem się tylko wyłącznie do samorządu województwa. Natomiast w drugiej części swojej wypowiedzi to była wypowiedź ad vocem w stosunku do wypowiedzi pani przewodniczącej Jacyny-Witt, która właśnie wniosła do dyskusji kwoty, środki, które zostały rozdysponowane na wszystkie samorządy, a nie tylko na samorządy województwa. W związku z tym tutaj wyprowadzam pana ministra z błędu, że to nie ja byłem inicjatorem tej części dyskusji dotyczącej środków przeznaczonych dla wszystkich samorządów, a więc zarówno gminnych jak i powiatowych. Inicjatorką tej dyskusji była pani przewodnicząca

Jacyna-Witt. Ale ja pani przewodniczącej za to dziękuję, dlatego że też była okazja pokazać, jak wielkie dysproporcje również są w zakresie sposobów podziału środków z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, również na pozostałe samorządy. Także dobrze, że przy okazji dyskusji o tym zerze, nieustającym zerze przy województwie zachodniopomorskim była też okazja pokazać, że mamy też dysproporcję jakby w tym zakresie. W drugiej części nie chciałbym się specjalnie nad tym rozwodzić, nad danymi przygotowanymi przez niezależnych ekspertów z Fundacji Batorego. Myślę, że określenie ich, jako żart był tutaj niecelowe ze strony pana ministra i no na tym panie ministrze, chyba niestety czy nam się to podoba, czy nie, polega niezależność ekspertów, że są niezależni od zarówno Prawa i Sprawiedliwości jak Koalicji Obywatelskiej, jak i pozostałych sił politycznych. Dlatego określamy ich niezależnymi. Nie zawsze te informacje, które przygotowują w sposób obiektywny, nam się podobają, ale na tym polega właśnie ich wielka wartość, że są obiektywną oceną stanu rzeczy, takim, jakim ona jest a nie taki jak byśmy chcieli, czy jakby się nam wydawało. Jeszcze te uwagi, które zgłosił pan radny Rosiński. Ja mam wrażenie, że uwagi pana radnego mają bardziej charakter natury redakcyjnej, takiej technicznej, i jeśli nie usłyszę tutaj jakiegoś głosu sprzeciwu ze strony członków komisji to ja myślę, że te uwagi można wprowadzić, no, bo one są o charakterze technicznym, a nie merytorycznym podlegającym tutaj na konieczność jakby przegłosowania i uzgodnienia w ramach komisji.

Maciej Kopeć, ad vocem: tylko jedno, właściwie dwa zdania, oczywiście bardzo się cieszę z tego, że pan radny Artur Nycz tak szczegółowo ten wątek rozwijał samorządów lokalnych. I oczywiście, jakby no trzeba jednak się odnieść do samego stanowiska, tak dobrze mówił pan radny Rosiński wyraźnie, tam jest w trzecim akapicie tych samorządów lokalnych i regionalnych. Czyli same stanowisko, jakby nawiązuje w ogóle do tej kwestii. I kolejna rzecz oceny wszystkich wniosków, tak, więc jakby państwo w tym tak naprawdę stanowisku, żeście się, odnosili nie tylko do samorządu wojewódzkiego. Oczywiście bardzo słusznie pan radny Artur Nycz też w tym wziął udział. Natomiast, co do ekspertów oczywiście myślę, że każdy pozostanie przy swoim zdaniu i to tylko tyle, co do tego, że jednak stanowisko, jakby wykracza poza same kwestie samorządu wojewódzkiego.

Małgorzata Jacyna - Witt: krótko jedno zdanie. Panie Arturze, panie radny, ja tylko chcę jedną rzecz powiedzieć, że tak, a propos tej fundacji, to ja przypominam, że to jest przepraszam, Fundacji Batorego. To jest fundacja założona przez Georga Sorosa i przez niego finansowana, więc tak o tej niezależności, eksperckości, to lepiej nie mówmy tak publicznie, bo po prostu śmiech publiczny wzbudza i tyle.

Stanisław Wziątek: chciałem tak na prawdę zabrać głos i odnieść się tych uwag merytorycznych, ale moim zdaniem wyczerpał ten temat pan marszałek Geblewicz, który precyzyjnie określił różnice podejścia do tych spraw, które są ważne dla naszego regionu. Natomiast chciałbym się skoncentrować jednak na kilku uwagach, które mają charakter polityczny, bo pani przewodnicząca Jacyna-Witt tak bardzo polityczne odniosła się także do mnie osobiście. Otóż po pierwsze, to chciałem powiedzieć, że utożsamiam się w pełni z tym celem głównym, który pani przewodnicząca Jacyna-Witt zechciała wyznaczyć. A mianowicie jak najszybszego odsunięcia PiS-u od władzy. W pełni się w tym celem utożsamiam. Jeśli chodzi o kwestie, które odnoszą się do takich uczciwości, działań to mogę powiedzieć, że mam coraz mniejszy, niższy brak, właściwie brak całkowity wiary w uczciwość działań, które państwo podejmujecie, dlatego że niestety, politycy Prawa i Sprawiedliwości na poziomie partyjnym, odnosząc się do krajowego planu obudowy, zechcieli użyć sformułowań, które absolutnie zaprzeczają temu, co było określane, jako próba budowania porozumienia, Otóż jeden z polityków PiS-u, a zacytuję to powiedział ,,tam środki finansowe trafią, gdzie są nasi politycy tzw. samorządowcy" pomijam już brak szacunku dla samorządu, ale to jednoznacznie określa właśnie, jakimi kryteriami chcielibyście państwo posługiwać się w zakresie rozdzielania środków finansowych. Tam, gdzie są wasi politycy. Użyła pani przewodnicząca także takiego sformułowania, że my zachowujemy się jak" żona rybaka". Otóż ja myślę, że w państwa przypadku zdecydowanie bardziej będzie pasowało także alegoryczne określenie, porównanie, że państwo nie zachowujecie się tak jak żona Cezara, która powinna być poza wszelkimi podejrzeniami. U państwa te podejrzenia nieuczciwego zachowania niestety są coraz bardziej widoczne. Uważam, że są sprawy rzeczywiście i w tej kwestii ma pani rację, które mają znaczenie

strategiczne, a więc interes mieszkańców, rozwiązywanie ich problemu. Jak można zauważyć potrzeby budowania komunikacji, jak można nie zauważyć interesu związanego z budowaniem bezpieczeństwa zdrowotnego naszych mieszkańców, bo nad takimi sprawami musimy rzeczywiście się pochylić, mówić wspólnie jednym głosem, dlatego apeluję do państwa, żebyście zechcieli poprzeć tą naszą uchwałę.

Małgorzata Jacyna - Witt, ad vocem: ja się cieszy, panie marszałku, że tam w Lewicy na górze, są osoby bardziej odpowiedzialne od pana i nie używają tego typu określeń w momencie, kiedy dyskutujemy o dobru Polski i o pewnych rzeczach, które są dla nas wszystkich istotne. Odniósł się pan do KPO to ja panu odpowiem, że to akurat Lewica rzuciła w KPO i dobrze dodatkowe dofinansowanie szpitali powiatowych, czyli właśnie też troskę o służbę zdrowia, opiekę zdrowotną, czego pan nie potrafi zrozumieć i nie potrafi pan robić i rozumiem, że czeka pan na wejście do Platformy Obywatelskiej, ale to zła decyzja, panie marszałku. Ja panu mówię, że to są ludzie, którzy już niedługo odejdą z polityki, lepiej się trzymać Lewicy, naprawdę, i tej wrażliwości lewicowej i nie używać tak agresywnych określeń, bo to do pana po prostu nie pasuje. Natomiast gdybyśmy mieli się posługiwać cytatami...

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca, proszę o pilnowanie tej dyskusji, przecież tych wszystkich dyrdymałów pani radnej Jacyny-Witt nie da się słuchać.

Małgorzata Jacyna - Witt: to z dwóch stron i trzech i czterech i pięciu tych cytatów moglibyśmy użyć, jest ich bardzo wiele, po co dyskutujemy w tej chwili o konkretach, tym konkretem jest fałszowanie informacji przez państwa.

Artur Nycz, ad vocem: w pierwszej kolejności chciałem wyjaśnić tutaj wątpliwości pana ministra Kopcia, pan minister powołał się na treść wszystkich wniosków, m.in. takie sformułowanie panie ministrze, ja mówiłem w swoim wstępie do wypowiedzi, że samorząd województwa w dwóch pierwszych naborach złożył 32 wnioski. Stąd, jakby ta liczba mnoga w zakresie i odnosząc się też do wypowiedzi pani przewodniczącej Jacyny-Witt. Szanowna pani przewodnicząca, ja naprawdę nie wiem, nie znam historii, dokładnie nie wiem, kim jest ten pan, Soros, natomiast wiem, kim jest Andrzej Rychard, przewodniczący Rady Fundacji im. Batorego. Jest dyrektorem Państwowej Akademii Nauk, więc powinno to nam ten temat wyjaśnić.

Stanisław Wziątek, ad vocem: nigdy nie będę w stanie prześcignąć pani przewodniczącej Jacyny-Witt w zakresie ostrości wypowiedzi, ja po prostu, tylko i wyłącznie, odnosiłem się do tego, o czym pani powiedziała, to po pierwsze. I proszę mi powiedzieć, proszę mnie także zrozumieć, że mój wizerunek mój spokój wypowiedzi, który staram się zachowywać zawsze jest reakcją na wystąpienia, do których się odnoszę. Natomiast chciałbym, żeby pani także zechciała zrozumieć, że mówimy tutaj zupełnie o różnych sprawach i o różnych źródłach finansowania, czasami tych samym obszarów, ale nie tych samych konkretnych zadań. Jeżeli mówimy o ochronie zdrowia, to oczywiście obydwoma rękoma będę się podpisywał pod tym, żeby wspierać każdą formę wsparcia dla opieki zdrowotnej. W tym również dla szpitali powiatowych, ale my mówimy o tym, że potrzeba jest wybudowanie jeszcze pogotowia ratunkowego, stacji pogotowia w takich miastach, tak jak Koszalin, Sławno, Drawsko Pomorskie, i wielu innych i zwracamy się z konkretnymi propozycjami. Zróbmy to razem. Więc państwo nie odrzucajcie tych propozycji, tylko akceptujcie, to, że możemy ściągnąć środki i z rządowego funduszu Inicjatyw lokalnych i możemy ściągnąć z KPO i z programu operacyjnego, który ma się za chwilę pojawić, czyli dawne RPO, itd. Umiejmy to wykorzystać, jako narzędzie, tylko wtedy będziemy skuteczni jak będziemy mówili jednym głosem. Niech pani powie „tak" dla potrzeby wsparcia służby zdrowia w województwie.

Paweł Mucha: odnosząc się do samej treści stanowiska Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, według tego projektu przedłożonego przez komisję, to niestety, treść tego stanowiska tutaj jest obraźliwa dla samorządowców właśnie. Jest nie do przyjęcia, jeżeli chodzi o treść tych sformułowań, które są zawarte w samym stanowisku. Tutaj jest informacja, proszę czytając zwracać uwagę na te elementy, z jednej strony mamy odniesienie, z samej treści tego stanowiska wynika, że samorządy województw z różnych opcji politycznych dostały wsparcie

w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Według stanu jak państwo to formułowaliście, jest to informacja, że pozostaje jednym z czterech samorządów w obu edycjach, które nie otrzymały środków, jeżeli chodzi o poziom samorządu województw. To znaczy inaczej mówiąc, to znaczy, że 12 regionów w Polsce, jeżeli chodzi o poziom samorządu województwa otrzymało takie wsparcie, czyli regiony rządzone przez kolegów partyjnych panów także, takie wsparcie otrzymały. Te regiony, gdzie rządzi Platforma Obywatelska, a kończycie państwo to sformułowanie wywodów stanowisku, że nie zgadza się sejmik na sposób rozdziału środków, który pogłębia podziały w kraju, godzi w podstawy demokratycznego państwa prawa, w miejsce zasady subsydiarności wzmocnienie samorządności wprowadza w relacje rząd, samorząd, mechanizmy politycznego klientelizmu. Państwo obraziliście wszystkie samorządy w Polsce, a w szczególności obraziliście wszystkie gminy województwa zachodniopomorskiego, które uzyskały wsparcie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, wszystkie powiaty, które otrzymały wsparcie w ramach rządowego funduszu, a pan marszałek, jako przewodniczący Związku Województw Rzeczypospolitej Polskiej obraził 12 swoich kolegów marszałków województw, jeżeli chce to stanowisko poprzeć. To jest stanowisko ściśle polityczne, które nie polega na prawdzie, nie ma tutaj odniesienia do konkretnych naszych propozycji. Nie ma wskazania jakieś analizy porównawczej, jest bardzo dużo polityki, ale w takim tonie skrajnie arbitralnym, skrajnie nieprawdziwym, jeżeli chodzi o procedurę naboru konkursowego. No, bo mówicie państwo, że jest konkurs, no gdyby chcieć poprzeć takie stanowisko, to musielibyście tutaj włożyć minimum jakiś merytoryki. No, to jest niestety czysta polityka i w wydaniu takich sformułowań, które są zupełnie nieakceptowane, są zupełnie nie do przyjęcia. I słusznie tutaj mówiono o skali środków, które trafiły w ogóle do województwa zachodniopomorskiego, natomiast, jeżeli gdzieś mamy brak szacunku dla samorządowców, to niestety w treści tego stanowiska. Forma jest po prostu nie do przyjęcia. Natomiast, jeżeli byśmy chcieli mówić szerzej, tak jak tutaj padały w dyskusji takie polityczne elementy dotyczące odniesienia się do tego, jakie środki trafiają do regionu, no to musicie państwo mieć świadomość tych pieniędzy, które trafiły w ramach tarcz antykryzysowych. Musicie mieć świadomość ogromu w ogóle środków, które od 2015 roku trafiły, więc jeżeli to ma być stanowisko dotyczące tylko Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, to jest obraźliwe i fałszywe. Jeżeli to ma być wstęp do dyskusji szerszej, dotyczącej w ogóle wsparcia dla samorządów, samorządu województwa zachodniopomorskiego w szczególności no to też padają tu argumenty nieprawdziwe. Bo bardzo długo moglibyśmy mówić o tym, jak ponad 7 mld zł zostało skierowane, będziemy też mówili za chwilę w ramach oceny też działalności w obu ośrodkach, które szły na ratowanie miejsc pracy. I wiemy, że dzisiaj wg danych Eurostatu dzięki tym środkom, które rząd zadysponował na rzecz pracodawców przedsiębiorców, mamy najniższy poziom bezrobocia w Europie. To albo rozmawiajmy fair, albo powiedzcie państwo, wprost, że podejmujecie stanowisko czysto polityczne, po to, żeby znowu uciec w atak na rząd, ale jeżeli ja słucham, że najważniejsze dla nas w tym momencie jest to, żebyśmy wsparli służbę zdrowia przez zakup karetek. To nie rozumiem, dlaczego nie ma inicjatywy dotyczącej budżetu województwa zachodniopomorskiego w ramach tych środków, gdzie samorząd województwa posiada samodzielną kompetencję, żeby te środki dzielić, dlaczego państwo tak układacie budżet, że tego wsparcia na zakup karetek w tym budżecie nie ma. To proszę wprowadzić taką zmianę, jeżeli państwo mówicie, że to jest najpilniejsza sprawa. No to mamy jedną drogę dochodzenia do tego celu, jakim ma być potencjalnie zgłaszanie tego w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, ale ja rozumiem, że jest pełna możliwość, żeby koalicja PO-PSL z poparciem tych, którzy ten zarząd popierają dokonali odpowiedniej zmiany budżetu, albo sięgamy po argumenty merytoryczne, albo chcecie państwo wprowadzać takie elementy w dyskusji, żeby ten obraz absolutnie zaburzyć. Natomiast, Jeżeli mamy robić stanowiska polityczne, no to najważniejszą dzisiaj rzeczą politycznie jest to, żebyście państwo zaapelowali, bo tutaj była mowa o odwadze i o zwracaniu się także do swoich, to bardzo proszę polityków Platformy Obywatelskiej, zwłaszcza a pana marszałka Geblewicza, który jest szefem Platformy w Szczecinie, żeby zaapelował o przyjęcie środków, jeżeli chodzi o stanowisko Platformy Obywatelskiej w sejmie, co do ustawy, która będzie dawać podstawę do ratyfikacji funduszu odbudowy, bo tam mówimy o 770 mld zł, które politycy Platformy Obywatelskiej próbują zablokować i w ogromnym stopniu te środki mają służyć rozwojowi regionu właśnie w ramach też środków, o których pan mówił, powołując się na perspektywy obecną finansową i powołując się na fundusze europejskie dla Pomorza Zachodniego. No to tutaj bądźcie konsekwentni. Niech tutaj nie zabraknie odwagi. Ja jestem

przeciwnikiem tego, co się dzieje, jeżeli chodzi o polityczne stanowiska, które są podejmowane przez państwa, czy zgłaszane, bo nie ma w tym niestety merytoryki. Jest napisane z błędami, tak jak to zauważał pan radny Rosiński, pan przewodniczący, pan minister Maciej Kopeć, pan radny Artur Wezgraj, w ściśle politycznym stylu, atak na rząd, który w ogóle się nie odnosi do realiów podziału środków unijnych, do sytuacji województwa, do tego, co się wydarzyło dobrego i co się dzieje dobrego, jeżeli chodzi o rozmaite narzędzia, z których korzystamy i będziemy korzystać. To nie jest merytoryczne zaproszenie do dyskusji. To nie jest apel, który by zasługiwał na aprobatę, a proszę zwrócić uwagę, że w tej dyskusji też padają fałszywe argumenty, bo taki argument dotyczący Fundacji Batorego. Według mojej wiedzy, w radzie Fundacji Batorego jest prominentna redaktorka gazety wyborczej, współzałożycielka tego tytuł, pani Helena Łuczywo, jest Jan Krzysztof Bielecki, polityczny patron i najbliższy współpracownik Donalda Tuska, jak już się sięga po nazwiskach i mówi się o tych niezależnych ekspertach, to powiedzcie państwo "eksperci nasi", eksperci, których ja dorobku też nie neguję. Tak, jeżeli chodzi o ekspertów, którzy działają w ramach Fundacji Batorego, no, ale są ludzie, którzy działają w określonym schemacie politycznym i bądź też fair w tych dyskusjach, bo jak widzę ten obraz p.Bieleckiego, czy pani redaktor Łuczywo, to wydaje mi się, że państwo też powinniście to dostrzec. Nie będziemy głosowali za tym stanowiskiem, będziemy przeciw niemu, natomiast, jeżeli państwo chcecie rozmawiać merytorycznie, to nie twórzcie tego rodzaju propozycji, tego rodzaju wniosków, tylko naprawdę niech to będzie rozmowa merytoryczna. Natomiast, jeżeli co sesja ma być taka hucpa polityczna, no to ja powiem tak, ja się w ogóle zastanawiam, do czego jakby to ma prowadzić, poza jakby chęcią być może czyichś aspiracji politycznych, jakiegoś zasłużenia się tym czy innym osobom w ramach określonej struktury politycznej.

Wojciech Dorżynkiewicz, ad vocem: ad vocem do wypowiedzi Pana Pawła Muchy, ponieważ Pan Paweł Mucha, znowu wspominał o karetkach pogotowia i o tym, że chcemy ściągać pieniądze na karetki pogotowia, oczywiście karetek pogotowia nigdy zbyt wiele, bo dobrze wiemy, że w państwie Prawa i Sprawiedliwości więcej pieniędzy przeznacza się, czy więcej zakupów dokonuje się na zakup limuzyn rządowych, które później są rozbijane, niż karetkę pogotowia, więc ja do karetek pogotowia nic nie mam. Natomiast odnośnie tego zdania, które pan wypowiedział, to ja radzę nie słuchać dyrdymałów i kłamstw i manipulacji, mówionych przez panią radną Jacynę -Witt, a słuchać faktów i prawdziwych informacji, czyli, że w Rządowym Funduszu Inwestycji Lokalnych nie ubiegaliśmy się pieniądze na karetki pogotowia a na remonty filii, tak jak to powiedział, pan marszałek Olgierd Geblewicz, słuchajmy faktów, a nie kłamstw i dyrdymałów osób o bardzo wątpliwej reputacji i prawdomówności. Jeżeli chodzi jeszcze o Fundacji Batorego oraz ekspertów tej fundacji Batorego, to ja tylko przypomnę choćby to, że absolwentem szkoły liderów, która jest m.in. współfinansowana przez fundację Batorego, jest wielu posłów zjednoczonej prawicy czy Prawa i Sprawiedliwości np. poseł Wypij, a wielokrotnym gościem szkoły liderów był np. wicepremier Piotr Gliński.

Maria Ilnicka - Mądry: proszę państwa, nie wnosi to nic w sprawie stanowiska, które jest dzisiaj przedmiotem naszej uchwały, więc bardziej precyzujmy swoje wypowiedzi. Ad vocem pan już chyba skończył?

Wojciech Dorżynkiewicz: nie skończyłem pani przewodnicząca. I ja się z panią przewodniczącą nawet zgadzam, jeżeli o Fundacji Batorego mówiła pani radna Jacyna-Witt, czy pan Kopeć, czy pan radny Mucha, to nie słyszałam, że pani przerywała im, że mówili nie na temat, a wielokrotnie mówili nie na temat i chciałbym tylko dokończyć moją wypowiedź.

Maria Ilnicka - Mądry: proszę pana, więc niech pan nie idzie tą drogą, jak pan widzi, że zła droga.

Wojciech Dorżynkiewicz: może ma pani rację, że to nie jest dobra droga. Natomiast niestety albo stety, tej sesji naszej słucha wielu mieszkańców, później ta sesja jest dostępna online w Internecie i mieszkańcy...

Maria Ilnicka - Mądry : proszę pana, żeby kończył pan już to ad vocem…

Wojciech Dorżynkiewicz: … dawno bym skończył, gdybym mógł swobodnie swoją wypowiedź kontynuować. Natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną dosyć istotną rzecz. Pani przewodnicząca Jacyna-Witt o końcu Platformy Obywatelskiej i końcu marszałka Geblewicza mówi co najmniej od ośmiu może dziesięciu, dwunastu lat.

Maria Ilnicka - Mądry: no, panie radny, niestety, ale to nie jest ad vocem. Teraz pan mówi o wypowiedziach historycznych pani Małgorzaty Jacyny-Witt, ad vocem było do wypowiedzi pana radnego Pawła Muchy. Proszę bardzo zbieram już panu głos, następnym jest pan Rafał Niburski i kończymy dyskusję, bardzo proszę Rafał Niburski.

Rafał Niburski: ja krótko będę. Szanowna pani przewodnicząca, wysoki sejmiku…..

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca, bardzo przepraszam, ale ja nie skończyłem ad vocem, mój czas….

Maria Ilnicka - Mądry: przepraszam, dwoje państwo razem nie możecie rozmawiać, pan Rafał Niburski, bardzo proszę.

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca….

Rafał Niburski: ja bym prosił pana przewodniczącego Wojciecha, żeby dał mi skończyć a potem ewentualnie jeszcze z panią przewodniczącą wyjaśni sobie tą kwestię. Pierwsza rzecz, jak słusznie zauważył, pan radny Maciej Kopeć, w tym stanowisku, w trzecim akapicie jest wyraźnie napisane "samorządów lokalnych i regionalnych", czyli regionalne to wiadomo, że chodzi o województwa a lokalne to chodzi o miasta, gminy i powiaty. Jest takie zdanie bardzo wyraźne preferowanie przy przyznawaniu wsparcia tych samorządów, których włodarze związani są z obozem władzy. No to ja mam tutaj takie trzy przykłady. Jeden już był tutaj podawany, Szczecin ponad 100 mln zł, Gdańsk ponad 80 mln zł, Bydgoszcz ponad 80 mln zł, to są rzeczywiście przykłady, to są jedni z największych beneficjentów tego programu i to są rzeczywiście przykłady bardzo przychylnych Prawu i Sprawiedliwości włodarzy. To jest jakby pierwsza kwestia. Druga kwestia tutaj mowa była ciągle o tym, że PiS nie inwestuje w służbę zdrowia na Pomorzu Zachodnim. To ja tak w kwestii przypomnienia takiego krótkiego, połowa środków na nową siedzibę pogotowia ratunkowego w Szczecinie. I trzecia kwestia a propos tego, co powiedział, przed chwilą przewodniczący Dorżynkiewicz i wydatków Państwa PiS. Powiem szczerze, tutaj radny Dorżynkiewicz nie powinien mówić o jakichkolwiek wydatkach Państwa, bo ja tylko, wspomnę jeden wydatek Państwa Platformy Obywatelskiej, stadion, który został wybudowany dwa razy drożej niż inne tego typu obiekty w skali Europy.

Maria Ilnicka – Mądry: ad vocem do wypowiedzi, jak rozumiem, pana radnego Rafała Niburskiego, pan Wojciech Dorżynkiewicz. Tak?

Wojciech Dorżynkiewicz: tak, ja tutaj wielokrotnie w wypowiedziach poprzedników słyszałam o końcu koalicji Obywatelskiej, końca Platformy Obywatelskiej. Pani radna Jacyna-Witt ten koniec Platformy Obywatelskiej, wieszczy od chyba 2010 roku. Ja tylko przypomnę taki tweet, który pięknie się zestarzał z 24 lutego 2018 roku, w którym pani Jacyna-Witt "po dzisiejszej konwencji wyborczej Platformy, może się Olgierd Geblewicz zwijać z urzędu Marszałkowskiego i żadne pajacowanie nie pomoże"

Maria Ilnicka – Mądry: proszę pana, to już nie jest ad vocem, nic takiego nie powiedział pan Rafał Niburski. Panie radny, dziwacznie pan chce dzisiaj przekierować tę sesję. Pan Artur Nycz, proszę..

Artur Nycz: chyba jestem ostatni już, więc pozwolę sobie ad vocem do dwóch ostatnich głosów wyjaśnić te wątpliwości zgłoszonego przez pana ministra Muchę i przez pana radnego Niburskiego w zakresie wypowiedzi pana ministra. Panie ministrze, jasno też jakby mówiliśmy, że oczywiście dwanaście samorządów otrzymało dofinansowanie, cztery nie. Natomiast my jesteśmy radnymi Województwa Zachodniopomorskiego, każde z pozostałych trzech województw nie otrzymało

tegoż dofinansowania, ma również swoich radnych i zapewne ta dyskusja u nich trwa. Natomiast naszym zobowiązaniem wobec mieszkańców Pomorza Zachodniego jest wypowiadanie się w sprawach dotyczących Pomorza Zachodniego, stąd odnosimy się tylko i wyłącznie do tych kwestii, które dotyczą Pomorza. Nie ma analizy porównawczej, trudno porównywać zero do czegoś. Ja jakby starałem się też o tym mówić, że rzeczywiście, gdyby to dofinansowanie było na poziomie niższym, wtedy rzeczywiście moglibyśmy próbować rozważać kwestię i próbować przeprowadzać jakiekolwiek analizy w tym zakresie. Dlaczego nie ma tych inwestycji, dzisiaj wpisanych do budżetu i panie ministrze, będą musiały być finansowane z budżetu województwa. Przypomnę, że my składaliśmy 32 wnioski w 2 pierwszych naborach, 3 w drugim naborze, a nie uzyskaliśmy dofinansowania, nie będzie wyjścia, będziemy musieli te rzeczy realizować z budżetu województwa. No oczywiście przez to, że nie otrzymaliśmy dofinansowanie, nie zrealizujemy wielu innych rzeczy, chcąc, realizować te elementy, które były zgłoszone do Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. I ostatnia część pana wypowiedzi, jeśli pan pozwoli, raczył pan odnieść się do pana Bieleckiego w radzie fundacji. To nie jest istotne, jak my oceniamy premierostwo pana premiera dzisiaj, natomiast, jeżeli jakby z góry dokonuje pan pewnego założenia, pewnej tezy, że pan premier Bielecki nie jest obiektywny czy niezależny, dlatego, że był premierem Rządu Rzeczypospolitej Polskiej i niekoniecznie tej części nazwijmy to prawicowej, bo to było wiele lat temu, różnie losy ludzi się potoczyły. Natomiast gdyby chcieć dokonać takiego założenia, no to z góry musielibyśmy też dokonać założenia, że pan premier Morawiecki jest kompletnie nieobiektywny w tym zakresie, i jakby tym bardziej potwierdza pan tezę, tezę wtedy prawdziwości. Jeżeli jeszcze tylko mogę panu odpowiedzieć, panu radnemu Niburskiemu, bo rzeczywiście pan radny podniósł istotną kwestię dotyczącą współfinansowania, rozbudowy Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego. Panie radny, ja też przypomnę, że dwukrotnie bodajże odmówiono dofinansowania rozbudowie Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego, bodajże za trzecim razem udało się uzyskać dofinansowanie.

W związku z wyczerpaniem listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/291/21** i jest załącznikiem nr 3.

Wynik głosowania:
Za – 18
Przeciw – 11
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

Następnie przewodnicząca ogłosiła kilkuminutową przerwę.
Po zakończeniu przerwy wznowiono obrady.

2) **w sprawie przyjęcia oceny sytuacji na rynku pracy w województwie zachodniopomorskim oraz sprawozdania z działań realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie w 2020 roku,**

Projekt uchwały to druk 300/1/21, i jest załącznikiem nr 4.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska

Małgorzata Jacyna-Witt: szanowni państwo, zapoznaliśmy się z zainteresowaniem z tą informacją przedstawioną przez Wojewódzki Urząd Pracy. I powiemy tak, w zakresie przeprowadzenia, przekazywania funduszy rządowych dla przedsiębiorców, Wojewódzki Urząd Pracy wywiązał się w sposób odpowiedni, ale było to dosyć proste działanie, dlatego, że to było po prostu tylko I wyłącznie przekazywanie pieniędzy bez określenia własnego kryterium i bez, jakby przepraszam i bez możliwości własnych decyzji. Natomiast no niestety, ale kwestie przydzielania grantów z pieniędzy z RPO oceniam w sposób negatywny. Uważamy, że kryteria zastosowane były

niewłaściwe że sposób przyznawania tych środków przedsiębiorcom w wysokość 5000 zł., cała procedura była w sposób niewłaściwy przeprowadzona. W związku z tym klub Prawa i Sprawiedliwości w tej materii wstrzyma się od głosu i nie będziemy tutaj ani popierać ani przeciwko, bo niestety, ale to, że zrobiono w części dobrze, to nie znaczy, że w całości Wojewódzki Urząd Pracy wiązał się ze swoich zobowiązań i ze swoich zadań.

Maciej Kopeć: w nawiązaniu do tego, co mówiła pani przewodnicząca, to patrząc na to sprawozdanie i faktycznie, tam gdzie mamy projekty antycovidowe w ramach RPO, oczywiście mamy różne wyliczenia, które jak najbardziej są istotne, tylko tak naprawdę trudno do końca powiedzieć, jakie były to działania. Rozumiem, że one są tutaj wymienione, ale tak dokładnie właściwie jak tym dysponowano, to trudno akurat w tej części się doszukać. Mamy taką część, która zaczyna się już na stronie siedemnastej i ona dotyczy tych działań, które były podejmowane w ramach RPO i działań antycovidowych i tak naprawdę prosiłoby się, żeby te działania po prostu były w sposób taki bardziej szeroki przedstawiony, żeby faktycznie można było stwierdzić, jak te środki były rozdysponowane, stąd też, jakby szereg wątpliwości czy pytań, które to sprawozdanie budzi.

Paweł Mucha: a propos tego, które komisje też się zajmowały, jakie były ustalenia, no to jeszcze, jeszcze za czasów przewodniczenia Komisji Rewizyjnej przez Zbigniewa Boguckiego obecnego Wojewody Zachodniopomorskiego, Komisja Rewizyjna zajęła się głośną medialnie sprawą, o której tutaj była mowa związaną z Zachodniopomorskim Funduszem Grantowym i Komisja Rewizyjna omawiała też projekt uchwały podobnie zresztą jak poprzednią uchwałę także uchwałę w zakresie oceny, jeżeli chodzi o sytuację rynku pracy i sprawozdania z działalności Wojewódzkiego Urzędu Pracy, ale istotnym elementem jest to, że Komisja Rewizyjna wcześniej na posiedzeniu jeszcze przed tą uchwałą zwróciła się do zarządu województwa w sprawach dotyczących Funduszu i tu chciałem państwu, bo może ta wiedza nie jest powszechna, zwrócić uwagę na dwie okoliczności. Z odpowiedzi pana marszałka, wynika, że po zakończeniu naboru wniosków do Wojewódzkiego Urzędu Pracy wpłynęło blisko 150 uwag, zastrzeżeń, protestów i w cudzysłowie odwołań, bo tam nie było wprost procedury odwoławczej dotyczącej przeprowadzenia tego naboru. I kwestionowane były tutaj przez przedsiębiorców zachodniopomorskich kwestie związane ze zbyt krótkim trwaniem naboru wniosków, funkcjonowaniem generatora wniosków. Także kwestie związane z krytykowanym przez przedsiębiorców podejściem, co do zastosowanych kryteriów naboru wniosków. W szczególnie 55% spadku poziomu przychodów, ale także w innym zakresie, więc to jest z jednej strony ocena ze strony przedsiębiorców, z drugiej strony z odpowiedzi zarządu województwa i pana marszałka Geblewicza. Wiemy, że prowadzone w tej sprawie są także czynności dotyczące trwającego postępowania karnego przez Prokuraturę Okręgową w Szczecinie. To jest śledztwo w sprawie z art. 231 § 1 kodeksu karnego, więc trudno uznać ten element funkcjonowania. Zresztą mamy świadomość relacji przedsiębiorców, te spostrzeżenia czy krytyczne uwagi były adresowane też do Rzecznika Funduszy Europejskich do Wojewody Zachodniopomorskiego, no chociażby ta jedna sprawa jest podstawą do tego, że poprzeć sprawozdania z działań realizowanych przez WUP w roku 2020 nie możemy. Natomiast inną rzeczą jest to, że w pewnych obszarach chociażby wydatkując te środki, które zostały zapewnione przez rząd, WUP realizował, realizował swoje ustawowe zadania. Wskazać tutaj trzeba na to, o czym mówiliśmy, że my dzisiaj mamy dzięki mądrym decyzjom, dobrej polityce prowadzonej przez rządy Zjednoczonej Prawicy, najniższy poziom bezrobocia w Unii Europejskiej, więc mamy świadomość i to bierzemy pod uwagę przy ocenie sytuacji na rynku pracy w województwie zachodniopomorskim, że administracja rządowa w tej sprawie działa dynamicznie, adekwatnie do sytuacji covidowej, ale sprawozdania z działalności całości działań realizowanych przez WUP w roku 2020 bez zastrzeżeń przyjąć nie możemy. Stąd taka nasza decyzja klubowa.

Artur Nycz: tylko zwrócą uwagę na jedną rzecz, bo tutaj moi szanowni przedmówcy podnosili fakty tegoż postępowania, rzeczywiście Komisja Rewizyjna za poprzedniego przewodniczącego jak i za obecnego zajmowała się następującą sprawą, natomiast chciałbym tylko zwrócić uwagę że wszyscy radni, wszyscy otrzymali absolutnie pełne informacje na temat tego, w jaki sposób ten nabór był przeprowadzony jak i również zostały zamówione w tym zakresie specjalistyczne analizy dotyczące możliwości wpływania poprzez różnego rodzaju tematyczne, programy na wyniki tego konkursu, co zostało w sposób jednoznaczny wykluczone, więc szereg tych wątpliwości jakby zgłoszonej

przez przedsiębiorców zostały tutaj wyjaśnione. Zwracam uwagę na absolutną transparentność tego naboru, nawet jeśli jakiekolwiek wątpliwości się później pojawiały, były one wyjaśnione w sposób, wydaje się wystarczający. Nikt więcej, jakby nie zgłaszał tutaj zapotrzebowania na dodatkowe analizy. Ja bym chciał tylko zwrócić uwagę w zakresie tej informacji, też na taką część o której tu już mieliśmy okazję rozmawiać na komisji. Mianowicie, jeśli spojrzycie państwo na mapę z rozłożeniem bezrobocia na terenie naszego województwa. To możemy powiedzieć, że w dużej mierze te tereny, gdzie to bezrobocie jest najwyższe pokrywają się w dużej mierze z terenami, dawnymi popegeerowskim, czyli mówiąc szerzej z tymi terenami wykluczenia społecznego, co jak by w pełni uzasadnia, i też wpisuje się, w ten apel, który podjęliśmy na ostatnim sejmiku, i w tę naszą walkę jako samorządu województwa o dodatkowe środki dla terenów wykluczonych, a więc te dodatkowe 800mln zł, to jest rzeczywiście absolutnie pełne uzasadnienie tego, że te środki powinny znaleźć się również w dyspozycji samorządu województwa, rozkład jakby tutaj bezrobocia, jasno pokazuje, że jest ono najwyższe na tych terenach wykluczonych, na tych terenach trudnych, potocznie zwanych terenami popegeerowskim.

Małgorzata Jacyna-Witt, ad vocem: jak słucham państwa wypowiedzi na temat dodatkowych środków na tzw. tereny popegeerowskie, to mam ochotę zawsze, ale to zawsze w tym momencie zapytać, co wy zrobiliście przez te 12 lat. Najpierw 12 lat rządów Platformy Obywatelskiej i PSL-u, wcześniej rządów Lewicy, co zrobiliście na tych terenach, żeby zmienić tę sytuację, którą w tej chwili krytykujecie w województwie, w którym rządzicie. Proszę pana, czy w ogóle rozumiecie, co wy robicie? Przecież sami sobie cały czas strzelacie w stopę a my naprawdę będąc wyjątkowo delikatni i kulturalni nie wytykamy wam za każdym razem, ale to przecież wy rządzicie w tym województwie. I to wy nie podjęliście żadnych działań w zakresie wspierania tych ludzi, tych terenów i patrzenia na ich problemy. I ile można opowiadać takie bzdety, jak pan radny Artur Nycz o szczególnych problemach terenów popegeerowskich, owszem, one są, tylko przez cały okres funkcjonowania i w samorządzie i w rządzie Platformy Obywatelskiej nic w tej materii nie zrobiliście, więc lepiej zamilknijcie, bo to po prostu jest żenujące.

Maria Ilnicka-Mądry: bardzo grzecznie próbuję jednak nakierowywać do określania swoich pewnych wizji związanych z ad vocem.

Olgierd Geblewicz: Ja bardzo też, jak zawsze, grzecznie pani przewodnicząca, więc odpowiem co my zrobiliśmy, chociażby w ostatniej perspektywie przyznaliśmy 200 mln EUR, a więc 1 mln zł, na te właśnie tereny, na wzmocnienie gospodarcze. Ja rozumiem, że może pani nie znać tych terenów, bo pewnie nie są one aż tak obfite w pola golfowe, natomiast proszę pojechać do Łobza zobaczyć zmianę tej miejscowości, zobaczyć stworzony tam park przemysłowy. Proszę pojechać, w rejony gdzie są nowe ścieżki pobudowane, i też te istniejące. Jest marszałek Wziątek, który jeszcze był pionierem budowania ścieżek rowerowych na tych terenach a my to tylko twórczo rozwijamy. To są wszystko działania, które pobudzają te tereny, ale trzeba pamiętać o jednej rzeczy, ten eksperyment komunistyczny PGR-ów trwał 50 lat. Te tereny, tak czy inaczej, nawet gdy były tylko obszarami wiejskimi przeżywały swoje problemy, tak jak wszystkie obszary wiejskie w całym kraju. Natomiast, ponieważ były one dotknięte akurat tego typu silnymi wstrząsami związanymi z reformą Polski, to one wymagają dalszego wsparcia, tylko tyle i aż tyle. My nie mówimy, że nagle macie państwo coś nowego wymyślać. My wam dajemy na talerzu rozwiązania, które dotychczas są realizowane, bo tak mówiąc, to można by było powiedzieć: szanowni państwo, państwo rządzicie na Podkarpaciu już tyle lat, dostajecie gigantyczne pieniądze w ramach Polski Wschodniej, gigantyczne po prostu, to jest RPO raz jeszcze 50% i co wy tam macie. No to co to jest za dyskusja, szanowni państwo? Te tereny, tak czy inaczej, nadal trzeba wzmocnić rozwojowo i dlatego zabiegamy o dodatkową pulę należnych nam pieniędzy europejskich, bo przypomnę, że pieniądze europejskie są na wyrównywanie szans dla terenów, które w różnym stopniu zostały transformacjami różnymi dotknięte, np. ostatnio transformacją zieloną, a więc wygaszaniem chociażby kopalni węglowych, są takie tereny w Polsce, które najbardziej z tego powodu ucierpią w związku zamknięciem kopalń. To jest po prostu czysta logika pragmatyka, nie ma co tutaj się specjalnie ponosić wysokiego C, uznawać, że nagle państwo odkryli tereny popegeerowskie. Ja się cieszę, że w piątym roku rządów państwo odkryli tereny popegeerowskie. Mogę panią tak wyśmiać z tego powodu, że wychodzi pan Morawiecki pół roku temu, i nagle mówi: "Szanowni Państwo,

mamy coś takiego w Polsce jak tereny popegeerowskie i musimy tam interweniować, bo nikt o tym nie pamiętał". WOW! W piątym, czy szóstym roku rządów PiS-u. No to można naprawdę obśmiać, więc my prowadzimy tam konsekwentną politykę związaną z budową i poszerzaniem rynku pracy. Z poszerzaniem kompetencji w tym zakresie i to nie jest nic nowego, co robimy, ale tam nadal trzeba będzie tę interwencję prowadzić. Nie rok, nie dwa, tylko pewnie kolejną dekadę, a może i jeszcze dłużej. I to jest tyle w odniesieniu do tego punktu, w odniesieniu do tego nieszczęsnego pomysłu Ministerstwa Pracy, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Ja rzeczywiście uległem naciskom ministerstwa, a nie własnej intuicji, bo wiedziałem że tak się skończy ten konkurs. Bo jeżeli robi się konkurs kto pierwszy, ten lepszy, to nieważne, czy zrobi się go online i będziemy mieli wtedy podejrzenia, że coś system sfałszował, czy zrobi się go rzeczywiście, tak jak zrobiło to Województwo Dolnośląskie i ustawia się kolejka ludzi koczujących przed instytucją dystrybuującą te pieniądze. Zawsze będą ci, którzy będą później niezadowoleni. Proponowałbym rozliczać twórców tego konkursu, a więc ministerstwo, panią Małgorzatę Jarosińską - Jedynak, która w imieniu ministerstwa nam strasznie jako marszałkom wszystkim rekomendowała tego typu grantowe fundusze i mówiła jak to źle, jak Państwo będzie wytykało województwo, które nie wejdzie w tego typu konkurs, a został on, przypomnę jeszcze, nie tylko wymyślony w ministerstwie, ale przez ministerstwo ratyfikowany w Komisji Europejskiej. Na to są dowody. Polecam, panie przewodniczący Komisji Rewizyjnej, panie Pawle Mucho sięgnąć do tych dokumentów i zobaczycie, kto jest autorem tego sukcesu. I to tyle, jeżeli już mamy, jakby łączyć te dwa wątki. Ja tylko w reakcji na dyskusję, to, że rośnie u nas bezrobocie wyżej niż w całym kraju. Mamy tego świadomość, i że jest to pochodną zamrożenia turystyki. Będziemy robili wszystko, żeby turystyka mogła jak najszybciej się odmrozić, bo bez niej, wiemy doskonale, mamy cały łańcuch dostaw dla sektora turystyki, więc jest to kluczowe z naszego punktu widzenia, żeby turystyka jak najszybciej ruszyła, żeby promować już zresztą promujemy, nasze województwo jako destynację na najbliższe wakacje i mamy nadzieję, że w związku z tym to zawirowanie uda nam się w krótkim czasie jednak przełamać. Ale to wszystko będzie zależało od dalszego rozwoju pandemii, a co za tym idzie, od tego, jakie rząd będzie podejmował decyzje w zakresie lockdownu.

Maria Ilnicka - Mądry: dalej trwa koncert ad vocem. Prosiłabym, abyście Państwo przeczytali ten paragraf dotyczący ad vocem i się w tym mieścili.

Małgorzata Jacyna-Witt, ad vocem: ad vocem do pana Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego. Ja jednak będę trzymała się swojego, że państwo mieliście bardzo dużo czasu na to, żeby zmienić ten problem terenów popegeerowskich. Co my zrobiliśmy? To ja panu odpowiem co. No 500 plus jest podstawą do, powiedziałbym, dania godności ludziom mieszkających na terenach popegeerowskich. Bo Państwo zostawiliście tych ludzi bez żadnej pomocy. My daliśmy 500 plus, a Państwo zabraliście im np. możliwość przejścia na emeryturę od 60 i 65 roku, podwyższając to do sześćdziesiątego siódmego roku, także na tych terenach, na których ludzie pracy nie mieli i tej możliwości funkcjonowania nie mieli. Mogłoby się bardzo dużo mówić o Funduszu Dróg Lokalnych, o autobusach, które finansujemy...

Maria Ilnicka - Mądry: ad vocem to już nie jest.

Małgorzata Jacyna - Witt: ..o innych środkach, które są przekazane do naszego województwa w ramach programów ogólnopolskich, ale ze szczególnym uwzględnieniem tych terenów popegeerowskich. I tutaj jeszcze jedna rzecz, panie marszałku. Na szczęście rząd już wcześniej podjął decyzję o rządowym programie bon 500 plus, bon turystyczny, to są pieniądze, które w znacznej mierze trafią do naszego województwa. I żadna promocja pana marszałka o tym, że Szczecin leży nad morzem czy Świnoujście leży w górach, czy tego typu różne inne działania w wydawaniu ulotek i innych informacji nie jest akurat niezbędne do tego żeby te firmy turystyczne funkcjonowały, i żeby ….

Maria Ilnicka - Mądry: …nie, proszę pani, pani mówi ad vocem, i nie mówi pani w związku z przedmiotem dzisiaj aktualnej uchwały. Pani w tej chwili mówi o polityce rządu, w związku z czym ma pani prawo mówić, ale nie w głosie ad vocem. Proszę jednak...

Małgorzata Jacyna - Witt: … odnoszę się…

Maria Ilnicka - Mądry: proszę koncentrować się na tym, czym jest ad vocem. Dyskusja się toczy na temat przyjęcia informacji dot. sytuacji na rynku pracy, a pani mówi w tej chwili o dokonaniach rządu w stosunku do ….

Małgorzata Jacyna - Witt: no to jest naturalne.

Maria Ilnicka - Mądry: niestety, trudno, ale mnie pani nie rozumie

Małgorzata Jacyna - Witt: …ja rozumiem..

Wojciech Dorżynkiewicz: chciałem tylko odnieść się do wypowiedzi pani radnej Małgorzaty Jacyny-Witt i do kłamstw, które mówiła, ponieważ powiedziała, że w ogóle nie wspieraliśmy terenów popegeerowskich. Ja tylko przypomnę, że dzięki inicjatywie marszałka Olgierda Geblewicza i całego sejmiku udało się przeznaczyć na tereny popegeerowskie i pozyskać na tereny popegeerowskie w naszym województwie 200 EUR, a przypomnę tylko, że rząd Prawa i Sprawiedliwości, pan premier Morawiecki bodajże w grudniu ubiegłego roku ogłaszał przeznaczenie na tereny popegeerowskie w całym kraju 200 mln zł, czy 250 mln zł, czyli czterokrotnie mniej na cały kraj niż my wywalczyliśmy na województwo zachodniopomorskie. I takie są fakty, kto jak dba o tereny popegeerowskie. Ja tylko przypomnę, że Jarosław Kaczyński jest współwinnym tego, co się dzieje do dzisiaj na terenach popegeerowskich.

Maria Ilnicka - Mądry: ocena poszczególnych członków rządu nie jest w tej chwili przedmiotem projektu uchwały…

Wojciech Dorżynkiewicz: ale kłamstwa trzeba odkłamywać.

Maria Ilnicka - Mądry: pan Paweł Mucha ad vocem, rozumiem, że pan radny na pewno wie czym jest ad vocem, więc będzie to skondensowana forma wypowiedzi, na co liczę.

Paweł Mucha, ad vocem: odniosę się wprost do odpowiedzi Olgierda Geblewicza, radnego województwa, marszałka województwa, który mnie imiennie wywołał stąd formuła ad vocem wydaje się najbardziej właściwa. Po pierwsze, panie marszałku, pan nie czyta dokumentów, które pan podpisuje i przesyła do Komisji Rewizyjnej. To nie Komisja Rewizyjna złożyła zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, tylko pan w odpowiedzi na wniosek Komisji Rewizyjnej, Komisję Rewizyjną poinformował o tym, że toczy się postępowanie prowadzone w tej sprawie, mówię o kwestiach pakietu grantowego, konkursu tego, o którym rozmawialiśmy i że ono się toczy z takiej kwalifikacji, jaką podałem, art. 231 kodeksu karnego. Ja to wiem z informacji, którą pan na piśmie udzielił Komisji Rewizyjnej, więc tutaj do pana uprzejma prośba, żeby pan czytał te dokumenty, które dla pana są przygotowane, które pan podpisuje i wysyła, i żeby pan też nie wprowadzał radnych w błąd. To jest jedna okoliczność. Natomiast poza, jakby tym elementem nietrafne przez pana przedstawionym, no cała pańska wypowiedź odnosiła się znowu do okoliczności i tutaj pani przewodnicząca, jeżeli przywołujemy do porządku, to pan marszałek Geblewicz mówił, a to o Podkarpaciu. Podkarpacie ma świetnego marszałka Władysława Ortyla, wybitnego człowieka, świetnego samorządowca. Ja bym życzył sobie, żebyśmy mieli wybitnego równie marszałka, jak Władysław Ortyl, ale panie marszałku Geblewicz, niechże się pan nie odwołuje co chwila do Podkarpacia, tylko zajmie się sprawami województwa zachodniopomorskiego. To jest pierwsza rzecz. Po drugie, znowu mamy wypowiedzi na temat premiera Morawieckiego, naprawdę, jeżeli są ambicje takie w panu polityczne, proszę wystartować do Sejmu, Senatu, tam się oddawać tego rodzaju retoryce a teraz tu, chcielibyśmy rozmawiać merytorycznie w sprawach regionu. Jeżeli chodzi o kwestie turystyki, to powiem tak: mamy oczywiście wielkie wyzwania w tym zakresie. Ludzie merytoryczni, kompetentni się tą sferą zajmują. Jesteśmy na etapie luzowania też obostrzeń, będzie wracał także ruch, jeżeli chodzi o hotele. Ja miałem zaszczyt reprezentować Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Andrzeja Dudę i został uchwalony dobry projekt ustawy, ustawa obowiązująca. To jest ustawa o polskim bonie

turystycznym, który jest realizowany, może być realizowany. Ja jestem przekonany, że w tym sezonie turystycznym kolejne środki duże z realizacji polskiego bonu turystycznego spłyną do województwa zachodniopomorskiego. Taka była intencja też tej ustawy prezydenckiej. Natomiast oczywiście w tym zakresie, jeżeli pan ma jakieś merytoryczne propozycje, no to tutaj partnerzy są do dyskusji i rozmowy, bo tu się zgadzam, oczywiście że zachodniopomorskie jako region najbardziej turystycznych w kraju, który najwięcej korzysta na rozwoju turystyki, zostało szczególnie dotknięte w tym aspekcie skutkami Covid 19 i to wyzwanie podejmujmy wspólnie, ale nie na zasadzie polemiki Olgierda Geblewicza z Mateuszem Morawieckim, bo też z całym szacunkiem dla pana, to jednak inne zupełnie ligi, tylko na zasadzie merytorycznych propozycji, które województwo przedkłada. Czekam na takie propozycje ze strony zarządu Województwa Zachodniopomorskiego.

Artur Nycz: postaram się na końcówce tej dyskusji wrócić do naszego projektu uchwały. Dyskutujemy o rynku pracy w naszym województwie w roku 2020 i działaniach realizowanych przez Wojewódzki Urząd Pracy. Chciałbym przypomnieć, bo mam wrażenie przysłuchując się dyskusji nieco o tym zapewne zapominamy, że rok 2020 był rokiem absolutnie szczególnym i chyba najtrudniejszym, jeśli chodzi o rynek pracy, no przynajmniej w ostatnich kilkudziesięciu latach. Chciałbym również zwrócić uwagę że Wojewódzki Urząd Pracy w tym czasie, w tym roku nie funkcjonował w jakiejś próżni. Funkcjonował również w reżimach sanitarnych, funkcjonował również w dobie pandemii jak wszystkie pozostałe zakłady pracy i mimo tego, mimo tych trudnych warunków wywiązał się ze swoich zadań w sposób doskonały, czego świadectwem jest nasza dyskusja, bo w zasadzie żaden argument negatywny nie padł. Widzę, jak tutaj szanowne koleżanki i koledzy mają trochę kłopot z uzasadnieniem braku głosowania za. Natomiast ja pozwolę sobie, ze swojej strony złożyć panu dyrektorowi Przewodzie, jak i wszystkim pracownikom Wojewódzkiego Urzędu Pracy, serdeczne podziękowania za ogrom pracy, jaki włożyli w tym ostatnim roku i za to, w jaki sposób tą pracę wykonali. To dzięki wam w dużej mierze, dzięki waszej pracy, ta sytuacja na rynku pracy w naszym województwie, która jest trudna, nie jest dramatyczna.

Maria Ilnicka - Mądry: dziękując również panu dyrektorowi Andrzejowi Przewodzie, przechodzimy do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/292/21** i jest załącznikiem nr 5.

Wynik głosowania:
Za – 17
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 11
Głosy nieoddane – 1

3) **w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Kołobrzeg z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2021 roku programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Kołobrzeg w latach 2019-2023”,**

Projekt uchwały to druk 297/1/21, i jest załącznikiem nr 6.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Komisji Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego

Małgorzata Jacyna-Witt: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował zgodnie z własnym przekonaniem. Nie mamy tutaj dyscypliny klubowej, część się wstrzymuje, część w ogóle nie bierze udział w tym głosowaniu. Ja tylko chciałam państwu powiedzieć jako taką ciekawostkę, że Kołobrzeg występuje o dofinansowanie w zakresie finansowania in vitro, natomiast Kołobrzeg jako

miasto z Funduszu Inwestycji Lokalnych otrzymał 12 495 000, proszę państwa, więcej niż Stargard, więcej niż Goleniów…

Maria Ilnicka - Mądry: jaki to ma związek...?

Małgorzata Jacyna - Witt: w naszym województwie, więc, żebyście państwo wiedzieli, że te 12 mln, 12,5 mln Kołobrzeg otrzymał z budżetu państwa, z pakietu rządowego na inwestycje lokalne, a jednocześnie…

Maria Ilnicka - Mądry: …my dyskutujemy na temat uchwały dotyczącej finansowania programu in vitro,…

Małgorzata Jacyna - Witt: pani przewodnicząca, dobrze…

Maria Ilnicka - Mądry: pani chce powiedzieć, że ta dotacja, którą otrzymał Kołobrzeg, wpłynie na większą dzietność albo większa ilość osób skorzysta z tych środków? Jaki związek może mieć to z projektem uchwały, i dodatkowym dofinansowaniem ze strony urzędu marszałkowskiego programu in vitro.

Małgorzata Jacyna-Witt: z programu rządowego, To ja pani przewodniczącej, jeżeli pozwoli że ja …

Maria Ilnicka - Mądry: to może indywidualnie, bo nie chciałbym państwa…

Małgorzata Jacyna-Witt: … ale panie przewodnicząca…

Maria Ilnicka - Mądry: …skupmy się na meritum sprawy…

Małgorzata Jacyna-Witt: … mam prawo do wypowiedzi…

Maria Ilnicka - Mądry: tak…

Małgorzata Jacyna – Witt: tak ja mam prawo do wypowiedzi jako przewodnicząca klubu, jako przewodnicząca klubu wypowiadam się i pani przewodnicząca sejmiku, pani jest oczywiście absolutnie upoważniona do tego, żeby cenzurować moją wypowiedź, ale nie jako przewodnicząca, tylko jako radna. Pani jest także radną. Ja nie odbieram pani tego prawa, proszę to sobie ocenzurować wtedy, kiedy pani będzie miała głos jako radna, ale jako przewodnicząca absolutnie nie życzę sobie tego typu cenzury. I teraz ja pani przewodniczącej wytłumaczą, o co chodzi. Jeżeli 12,5 mln trafia do Kołobrzegu z puli centralnej, to znaczy, że Kołobrzeg może ze swojego budżetu część tych pieniędzy, które dostają samorządy od państwa z budżetu centralnego na finansowanie in vitro, ale to nie chodzi tutaj o to, żeby finansować in vitro, żeby zwiększyć dzietność, tylko chodzi o pewnego rodzaju akt polityczny. Nie o pieniądze, proszę państwa, bo tych pieniędzy jak widzimy Kołobrzeg akurat, ma bardzo dużo i bardzo dużo dostał z puli rządowej tylko i wyłącznie chodzi o to, żeby znowu wsadzić kij w mrowisko i żebyście państwo się awanturowali, powtarzam, w ramach polityki i w ramach decyzji politycznych, a nie w ramach decyzji realnych, rzeczywisty i finansowych.

Maria Ilnicka - Mądry: dotychczas wydawałoby się, że dziecko jest efektem działań miłosnych, a nie politycznych, no ale może teraz się zmieniło.

Wojciech Dorżynkiewicz: chciałbym sprostować kolejne manipulacje pani przewodniczącej Jacyny-Witt. Rządowy Fundusz Inwestycji Lokalnych w dużej mierze jest finansowany z pieniędzy unijnych, a nie pieniędzy budżetowych. Jest to różnica. Jeszcze dodatkowo dla opinii publicznej dla porównania - Kołobrzeg dostał 12 mln zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, a przykładowo Stalowa Wola na Podkarpaciu, która nie jest dużo większa od Kołobrzegu, dostała 26 mln zł z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Tak właśnie są traktowane miasta, miasteczka, wsie i powiaty i gminy w Województwie Zachodniopomorskim.

Wobec wyczerpania listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/293/21** i jest załącznikiem nr 7.

Wynik głosowania:
Za – 19
Przeciw – 3
Wstrzymało się – 2
Głosy nieoddane – 5

4) **w sprawie przyznania nagrody Gminie Miasto Świnoujście – laureatowi konkursu "Port Kultury Pomorza Zachodniego",**

Projekt uchwały to druk 298/1/21, i jest załącznikiem nr 8.

Czy w tej sprawie Pan Marszałek chce zabrać głos?

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Małgorzata Jacyna-Witt: Ja chcę powiedzieć ze swojej strony, proszę państwa, myśmy tego nie ustalali w klubie, ale myślę, że wszyscy będziemy tutaj za przyznaniem nagrody gminie miasto Świnoujście- Port Kultury Pomorza Zachodniego. Ciekawy program, ciekawe projekty, wielkie uznanie dla pana Prezydenta Świnoujścia Janusza Żmurkiewicza. Dobra akcja i dobrze wydane pieniądze z budżetu samorządu Świnoujścia.

Wobec wyczerpania listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/294/21** i jest załącznikiem nr 9.

Wynik głosowania:
Za – 29
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 0

5) **w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego z przeznaczeniem na poprawę i modernizację infrastruktury sportowej w 2021 roku,**

Projekt uchwały to druk 301/1/21, i jest załącznikiem nr 10.

Projekt pozytywnie zaopiniowały 2 komisje:
- Budżetu i Spraw Samorządowych
- Komisja Oświaty, Kultury i Sportu

Marcin Przepióra przewodniczący komisji Oświaty, Kultury i Sportu: Wpłynął wniosek po obradach komisji o udostępnienie wszystkich materiał państwu radnym, zostały one przekazane. Natomiast komisja przy jednym głosie wstrzymującym i siedmiu za, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Małgorzata Jacyna-Witt: poproszę o przedstawienie tego projektu uchwały przez pana marszałka, nie wiem, czy panią marszałek ewentualnie i wyjaśnienie nam kryteriów udzielania dofinansowania poszczególnym programom. Czy zostały one jasno określone, i w jaki sposób zostały one określone, czy w stosunku do liczby mieszkańców, czy liczby, nie wiem, sportowców uprawiających daną dyscyplinę. Czyli wszelkie informacje w sprawie tej uchwały poprosimy. Jeśli można to prosiłabym, kogoś z zarządu o przygotowanie się do przedstawienia tego tematu, a w tzw. międzyczasie może jeszcze głos niech zabierze pan Zbigniew Chojecki, który się zgłosił.

Zbigniew Chojecki: chciałbym również mieć większą informację, aby tutaj na sesji przedstawiono nam te projekty, które nie uzyskały akceptacji w walce o punktowane miejsca, czyli prosiłbym o wskazanie powodów i wymienienie tych inwestycji sportowych, które starały się o dofinansowanie naszego województwa.

Rafał Niburski: prawdopodobnie poprę tę uchwałę, ponieważ jestem zwolennikiem wszelkiej modernizacji obiektów sportowych, aby dzieci i młodzież zamiast siedzieć na PlayStation korzystały z tych obiektów sportowych, ale jednak mam kilka wątpliwości. Jak przewodniczący komisji Oświaty, Kultury i Sportu zauważył dostaliśmy po komisji pewne materiały, które jasno pokazują wykaz wniosków które zostały przyjęte, które zostały odrzucone. Ja tez chciałbym prosić o to, o czym mówiła pani Jacyna - Witt, na jakiej postawie te punkty te punkty były przyznawane ponieważ mam takie wątpliwości, np. Gmina Siemyśl budowa ogrodzenia boiska w miejscowości Charzyno, ten wniosek przeszedł, ale już podobny wniosek, gmina Węgorzyno chciała siatki na piłko chwyty na boisku Orlik. Gram na boiskach Orlik i doskonale sobie zdaje sprawę , że piłko chwyty to jest bardzo ważna rzecz, a ten wniosek nie przeszedł, dlatego chciałbym się dowiedzieć np. czym się różnią, że tutaj mamy odmowę a tamten wniosek przeszedł. Tak samo można posiedzieć, ogrodzenie boiska sportowego w Żydowie, ten wniosek też przeszedł, a ten o piłko chwyty nie przeszedł. Idąc dalej, kolejny, modernizacja stadionu sportowego w Sławoborzu, ten wniosek przeszedł, oczywiście bardzo dobrze, że przeszedł, ale jednak modernizacja kompleksu boisk w Starym Czarnowie już nie przeszła. I tutaj są moje wątpliwości, dlaczego, czym się różnią od siebie te złożone wnioski. I jeszcze trzeci przykład, modernizacja boiska sportowego w miejscowości Sianożęty przeszła, modernizacja boiska w Głogowie przeszła, ale już modernizacja boiska sportowego w miejscowości Pniewo nie przeszła. To są moje wątpliwości, dlaczego przy podobnych projektach jedne przechodziły i inne nie. Rozumiem, że tutaj było kryterium punktów 70, ale dlaczego akurat te wnioski , które nie przeszły otrzymały taką liczbę punktów. Prosiłbym, żeby pan marszałek wyjaśnił, jeżeli jest taka możliwość.

Stanisław Wziątek: chciałbym powiedzieć, że pomoc, którą udzielamy samorządom trwa od kilku lat. Głównym kryterium przyznawania tych środków jest przede wszystkim limit finansowy, którym dysponujemy. Wcześniej mieliśmy do dyspozycji kwotę 1.350 tyś zł. Na wniosek pana przewodniczącego komisji kultury zarząd zwiększył te środki w roku 2020 do kwoty 1.500 tyś. Jest to wielkość środków. Którymi dysponujemy. Natomiast głównie w założeniach mamy przyjęte rozwiązanie, w którym każdy samorząd może się u biegać o przyznanie wsparcia finansowego na modernizację infrastruktury sportowej, generalnie na małą infrastrukturę sportową do wysokości 20 tyś zł przy założeniu , że drugą, nie mniejszą, dofinansowuje samorząd. I to jest główne założenie. Generalnie chodzi nam, jak sama nazwa wskazuje, o infrastrukturę co oznacza, że wnioski, które dotyczą innych obszarów, np. samego wyposażania , mają zdecydowanie mniejszą ilość punktów i nie uzyskują takiego priorytetu. Nie staramy się finansować takich zadań, które dotyczą np. zakupu ciągników do koszenia trawy, i wielu innych aspektów, które jak gdyby wprost z tą infrastrukturą związku nie mają. Jeśli chodzi o przyjęte zasady naszego działania, to powiem państwu, że w ubiegłym roku my przyznaliśmy właściwie wszystkim tym, którzy złożyli wnioski dotację, i było tych dotacji udzielonych 88, ale weźmy pod uwagę, że złożonych wniosków było tylko 92. W tym roku mamy znacznie więcej wniosków złożonych, bo 107, udzielono 84, bo kwota udzielonych dotacji była wyższa. Mówię o tym dlatego, że w ubiegłym roku przyznaliśmy wszystkim wnioskodawcom środki, ponieważ obniżyliśmy limit do 19 tyś., ten najwyższy limit, natomiast ci, którzy oczekiwali mniejszego wsparcia oczywiście stwarzali nam przez to większe możliwości udzielenia większej grupie wsparcia. To jest właściwie wszystko, co można w tej

sprawie powiedzieć. Podsumowując powiedziałbym tak, że każdemu samorządowi chętnie przyznałbym środki finansowe i to w znacznie większej wysokości, niż te którymi możemy dysponować w tej chwili ponieważ nawet jeżeli jest to zakup wyposażenia a służy rozwojowi sportu, to on jest po prostu potrzebny.

Małgorzata Jacyna - Witt: cieszę się, że pan marszałek rozumie pojęcie limitu finansowego, szkoda, że nie rozumie tego pojęcia w kwestiach dotyczących decyzji rządowych, natomiast tylko i wyłącznie kiedy dotyczy decyzji samorządowych to pan marszałek jest bardzo biegły i świetnie potrafi to ująć. Pan marszałek nam wytłumaczył, że po pierwsze był limit finansowy, nie mieliście państwo odpowiedniej kwoty pieniędzy i to rozumiemy, natomiast nie odpowiedział nam pan dlaczego te same projekty, tak samo brzmiące nie zostały przez państwa sfinansowane. Ja dziękuje panu marszałkowi za takie sformułowania, ja na pewno będę w przyszłości używała wykorzystując tutaj pana marszałka jakby podpowiedź. Po prostu nie starczy dla wszystkich, ale starczy w następnym okresie procedowania. Tego będziemy się trzymać w kwestii rozdzielania środków finansowych.

Maciej Kopeć: oczywiście dziękuję i za te szczegółowe pytania pana radnego Rafała Niburskiego i za te próby wyjaśnienia marszałka, bo w trakcie obrad komisji byłem akurat tym radnym, który się wstrzymał od głosu i prosił o te szczegółowe wyjaśnienia, o których mówił pan przewodniczący komisji. I oczywiście też dziękuję za to, co żeśmy otrzymali, bo to oczywiście, jak by pozwoliłoby nam pewnie najbardziej dogłębną dyskusję na komisji. Szkoda, że tam po prostu tych materiałów nie było. Wtedy pewnie bardziej szczegółowo dałoby się to wyjaśnić. To tutaj jakby nie do końca te wyjaśnienia pana marszałka są satysfakcjonujące. Tak jak mówił pan radny Niburski, te działania, które wspierają zachodniopomorski sport, też będziemy wspierać. Chociaż jak powiedziałem, tych szczegółów dotyczący kryteriów, czy takich szczegółowych decyzji w bardzo podobnych wnioskach, tutaj żeśmy takich wyjaśnień nie uzyskali.

Maria Ilnicka - Mądry: taka sugestia wynika z wypowiedzi pana radnego Macieja Kopcia, żeby faktycznie na komisje merytoryczne razem z projektem uchwały przesyłać materiały, które mogą być powodem dodatkowych pytań. Gdyby faktycznie było to tak w czasie komisji omówione, dzisiaj byłoby mniej pytań.

Zbigniew Chojecki : chciałbym zapytać, jak pan Kopeć, członek komisji wskazuje, że nie miał do dyspozycji materiałów, które można było by analizować, które z projektów nie uzyskały tej pozytywnej oceny i nie dostały dofinansowania naszego województwa, to w moim pytaniu do pana, prosiłbym, aby pan zaprezentował i powiedział nam na sesji, które z projektów nie uzyskały tej pozytywnej oceny i dlaczego. Także prosiłbym pana o pogłębienie tej informacji, a po drugie, będzie to nauczka dla osób, które przygotowują materiały, że radnym powinno się dać pełen komplet materiałów, abyśmy analizowali i mogli się przygotować do sesji. Czytając materiały patrzę, które projekty uzyskały pozytywną ocenę komisji, która zakwalifikowała te projekty jako pozytywne. W związku z powyższym cieszę się z tego, że dofinansowujemy projekty z infrastruktury sportowej, i w ogóle jestem zawsze za tym, aby każdego dofinansowywać w miarę możliwości, ale tutaj chcielibyśmy usłyszeć, i mieszkańcy naszego województwa chcieliby też usłyszeć, dlaczego i w jakim procencie, i jakiej ilości w ogóle nie uzyskano poparcia dla niektórych projektów z infrastruktury sportowej. W związku z powyższym prosiłbym pana członka zarządu, aby zaprezentował nam, dlaczego i jak duży to jest procent, a nawet prosiłbym o wymienienie tych projektów, które nie uzyskały akceptacji, aby takie dofinansowanie uzyskać.

Stanisław Wziątek: przede wszystkim chciałem powiedzieć, że Komisja Oświaty Kultury i Sportu, która się zajmowała tym tematem, kiedy państwo radni zażyczyli sobie pogłębionych materiałów, więc także wszystkich tych, które obejmują również projekty które nie otrzymały wsparcia, to wszyscy członkowie komisji taki materiał otrzymali. Jeżeli Państwo sobie zażyczycie, żeby wszyscy radni otrzymywali, to oczywiście żaden to problem, taki materiał może być przekazywany. Mogę określić tego rodzaju dyspozycję pani przewodnicząca, żeby w następnym rozdaniu udzielić odpowiedzi komplementarnej, całościowej, ze wszystkimi materiałami łącznie dla członków komisji

czy radnych. Natomiast jeśli chodzi o kwestię udzielenia odpowiedzi na pytanie, ile tych wniosków było w roku 2021, więc powiem. Kwota cały czas ta sama 1 500 000, złożono 107 wniosków, udzielono 84 dotacje na kwotę 1 500 000, a więc 107 i 84 co oznacza, że części wnioskodawców nie mogła uzyskać już tego dofinansowania, ponieważ nie mieliśmy możliwości finansowych. I to jest ten limit o którym wcześniej mówiliśmy. Jeśli natomiast chodzi o to, żeby specyfikować konkretne samorządy które nie otrzymały. Proszę bardzo, jest w tej chwili w dyspozycji, mogę odczytać państwu wszystkie te samorządy. To jest gmina: Dobra, gmina Stare Czarnowo, gmina Dobrzany, gmina Trzcińsko, gmina Narodowo Male, gmina Golczewo, gmina Krzęcin, Świeszyno, gmina Węgorzyno, Bielice, Chojna, Maszewo, Mieszkowice, Płoty Sianów, Stargard, powiat łobeski, gmina Karnice, powiat Białogardzki, gmina Gryfino, gmina Kamień, gmina Wolin, miasto Szczecinek. To są te które się nie zmieściły w tym limicie, którym nie został przyznany i on w dalszym ciągu obowiązuje. Jeżeli wysoki sejmik zechce przyznać w przyszłym roku np. 2 mln złotych, to chętnie mogę powiedzieć, że będziemy w stanie zaspokoić w tych maksymalnych dotacjach 100 samorządów.

Marcin Przepióra: chciałbym tutaj podkreślić, że każda moja prośba o udostępnienie materiałów, szczegółowych materiałów pogłębionych, spotyka się ze zrozumieniem i z przychylnym podejściem zarządu. Stąd też jeszcze raz dziękuję za udostępnienie tych materiałów, jeżeli będzie taka potrzeba, zawsze będę o takie materiały w imieniu komisji występował a przypomnę, że podczas komisji rozmawialiśmy na ten temat, materiały otrzymaliśmy przed sesją i myślę, że tutaj dopełniliśmy wszystkich formalności.

Rafał Niburski ad vocem: do pana marszałka Wziątka. Proszę tego nie traktować jako atak. Z jedną rzeczą się zgodzę, że te materiały powinny być jednak przed komisją aby ta dyskusja toczyła się na komisji a nie tutaj. I do pana marszałka, pan przedstawił oczywiście listę tych zadań, wniosków, które rozpatrzono negatywnie, i zgodnie z tym co otrzymaliśmy zgadza się, 23 wnioski, ale dostaliśmy również ranking wniosków i tutaj widzę dwie nieścisłości i chciałbym, żeby pan to wyjaśnił. Pan mówił o 84 wnioskach pozytywnych, a ja tu widzę w rankingu wniosków 81. I np. jako negatywnie rozpatrzony bo widnieje kwota 0,68 punktów jest Gmina Kołbaskowo, zakup i montaż urządzenia do treningu ulicznego a natomiast na wykazie wniosków rozpatrzonych negatywnie tego nie ma, więc pytam, czy ta Gmina Kołbaskowo dostała pieniądze, składała wniosek czy nie dostała? Jakby można prosić na przykładzie tej gminy o wyjaśnienie.

Stanisław Wziątek: jeżeli pani przewodnicząca pozwoli to ja odpowiem indywidualnie, ponieważ jest to poziom dużej szczegółowości. Prace prowadziła nad ocena komisja i w związku z tym poproszę moich współpracowników aby precyzyjnie udzielili odpowiedzi. Wg informacji, które ja mam przygotowane, ponieważ gminy Kołbaskowo nie mam wyspecyfikowanej w tej grupie która nie otrzymała, a jeżeli składała wniosek to znaczy, że otrzymała. Sprawdzę i oczywiście pana poinformuję.

Rafał Niburski: dopytuję, bo tutaj jest 0, czyli jakby nie otrzymała, dlatego wole dopytać, jakbym mógł prosić o odpowiedź, będę wdzięczny.

Zbigniew Chojecki: ad vocem do przewodniczącego komisji, pana Przepióry. Cieszę się, że pan przewodniczący na swoją komisję zawsze uzyskuje dokumenty, o które prosi. Jednakże chciałem zauważyć i wskazać na problem, jaki jest w odczytywaniu dokumentów. Ja, przygotowując się do sesji, patrzyłem na materiały, które są dostępne dla każdego z radnych. A te materiały są pod pozycjami np. w tym przypadku wchodzę w komisje w e-sesje, tam jest komisja odpowiednia i tam są dokumenty, które były omawiane na komisji. Z związku z powyższym skoro tego dokumentu pogłębionego nie ma, a tym bardziej wiedzieliśmy, że są wnioski odrzucone i tam na w tej zakładce nie ma dogłębnej analizy, o których teraz toczy się dyskusja, to na przyszłość prosiłbym dotrzymywać słowa przez każdego z nas nawet i przeze mnie, bo też prowadzę jedną z komisji doraźnych, aby wszystkie dokumenty, których jest komisja w dyspozycji, umieszczać w formie elektronicznej, aby każdy z radnych mógł te dokumenty oglądać i przygotowywać się, a dochodzę do wniosku, że przewodniczący komisji umieszczają kluczowe dokumenty w tej zakładce, aby je czytać, ale już analizy lub też jakieś dodatkowe pisma, które są omawiane na komisjach, nie ma ich

w dyspozycji każdego z radnych. Czyli moja prośba w tym momencie jest taka, aby wszystkie materiały w danym punkcie umieszczać w tej formie elektronicznej dla każdego z radnych, abyśmy mogli zapoznawać się z tymi dokumentami. Co więcej, ja wielokrotnie czytam interpelacje i zapytania radnych, które są umieszczane na stronie internetowej urzędu marszałkowskiego. Dochodzę do wniosku, że trzeba być nie lada przebiegłą osobą, aby analizować treść i odpowiedzi na zapytania lub interpelacje radnych. Wielokrotnie nie ma załączników do tych interpelacji umieszczanych w formie elektronicznej.

Maria Ilnicka - Mądry: Panie Radny odchodzimy od tematu….

Zbigniew Chojecki: pani przewodnicząca, jako radny nie wiem, jakie dokumenty omawiane były na komisji, a nie muszę brać w niej udział, bo ja nie należę do komisji tej kluczowej która, prowadziła prace nad infrastrukturą sportową. Prośba jest taka, aby na przyszłość eliminować ten błąd. A sama pani przewodnicząca widzi, że mamy ogromny błąd w analizie dokumentu, nad którym chcemy teraz głosować. Faktem jest to, że każdy z nas będzie się cieszył, głosował „za", za rozdawaniem pieniędzy dla samorządów, jednakże chcielibyśmy analizować, dlaczego któryś samorząd, albo któryś z projektów, to o co prosiłem na początku dyskusji, nie otrzymał tego dofinansowania, czyli ja wskazuję na błędy proceduralne, które powinniśmy jak najszybciej eliminować.

Maria Ilnicka-Mądry: będziemy poszerzali przekazywanie tych wszystkich informacji, które będą umieszczane pod poszczególnymi komisjami, pod tematami, które są przedmiotem obrad tych komisji do wiadomości pozostałych, niebędących członkami poszczególnych komisji.

Małgorzata Jacyna-Witt: Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, czy radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości w większości zagłosują oczywiście za tym projektem uchwały, pomimo tego, że niektóre samorządy nazwijmy to związane z Prawem i Sprawiedliwością, no nie otrzymały tego dofinansowania, ale my potrafimy wznieść ponad podziały. Rozumiemy też, że te samorządy, które są absolutnie zależne od Platformy Obywatelskiej bardzo mocno związane z Platformą Obywatelską, otrzymują to dofinansowanie. Jesteśmy proszę Państwa, za tym, w większości radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości są za.

W związku z wyczerpaniem listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/295/21** i jest załącznikiem nr 11.

Wynik głosowania:
Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 1

6) **w sprawie wskazania kandydatów Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego do Rady Zachodniopomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia,**

Projekt uchwały to druk 302/1/21, i jest załącznikiem nr 12.

Pod obrady projekt wniosła Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Maria Ilnicka - Mądry: skończyła się kadencja Rady Społecznej NFZ-u, naszego oddziału wojewódzkiego, powoływanie nowej rady jest w kompetencji pana wojewody, a wojewoda, zgodnie zapisem ustawy, zwrócił się do Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego o wskazanie 2 kandydatów reprezentujących Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego. Dla osób, które miałyby reprezentować sejmik i być w Radzie Narodowego Funduszu Ochrony

Zdrowia, są przypisane odpowiednie kompetencje, tych kompetencji może jest mniej a więcej jest przeciwwskazań, nie mogą to być osoby czynnie pracujące w jednostkach ochrony zdrowia, nie mogą być zatrudnione w aptekach, nie mogą być w wielu jednostkach, które mają jakikolwiek związek z Narodowym Funduszem Zdrowia. Komisja Zdrowia przedstawiła 2 osoby, które miałyby reprezentować sejmik.

Małgorzata Jacyna-Witt: otrzymaliśmy państwa propozycje członków Rady Społecznej Narodowego Funduszu Zdrowia i muszę przyznać, że przedstawiliście nam to państwo, jako Koalicja Rządząca, nie próbując nawet z nami dyskutować, czy nawet nie proponując ewentualnie takiego podziału, że w związku z tym, że radnych Prawa i Sprawiedliwości jest jedenaścioro, w związku z tym moglibyśmy też zaproponować swojego kandydata. Państwo po prostu przedstawiliście nam dwoje kandydatów, więc moim zdaniem jest to brak umiejętności współpracy, nie kwestionując absolutnie tych osób. Jednak, ja uważam, że my powinniśmy się w tej całej sprawie wstrzymać od głosu z prostej przyczyny. Brak dyskusji ze strony samorządu województwa, brak dyskusji z nami ze strony Koalicji powoduje nasze powiedziałabym wątpliwości, co do takiej przyzwoitości i demokratycznej zasady podejmowania tego typu decyzji.

Maria Ilnicka - Mądry: tylko chciałabym dopowiedzieć, że właściwie brak możliwości dyskusji, wskazał nam pan wojewoda, który w jednym dniu przesłał pismo, żeby w drugim dniu wniosek kandydatury przedstawić. Przesunęliśmy to do dnia dzisiejszego, aby mogło to być sformalizowane poprzez podjęcie uchwały sejmiku.
Wobec wyczerpania listy mówców przystąpiono do procedury głosowania.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/296/21** i jest załącznikiem nr 13.

Wynik głosowania:
Za – 18
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 8
Głosy nieoddane – 3

7) **w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie obszaru chronionego krajobrazu „Dominikowo - Niemieńsko",**

Projekt uchwały to druk 303/1/21, i jest załącznikiem nr 14.

Stanisław Wziątek: To jest czysta formalność związana z tym, że podejmowaliśmy w 2018 roku cząstkową uchwałę zmieniającą części zapisów. Teraz jesteśmy zobowiązani, żeby powstał materiał, który będzie tekstem jednolitym i dlatego też przyjmujemy to jako tekst jednolity.
Uwag do projektu uchwały nie głoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/297/21** i jest załącznikiem nr 15.

Wynik głosowania:
Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 1

8) **w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie obszarów chronionego krajobrazu,**

Projekt uchwały to druk 304/1/21, i jest załącznikiem nr 16.

Podobnie jak poprzednio, to również jest projekt, którym przyjmowany jest tekst jednolity, niedokonywane są żadne zmiany w zakresie obszarów chronionego krajobrazu.

Uwag do projektu uchwały nie głoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/298/21** i jest załącznikiem nr 17.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 1
Głosy nieoddane – 3

9) w sprawie skargi na Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie.

Projekt uchwały to druk 305/1/21, i jest załącznikiem nr 18.

Projekt pod obrady wniosła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji,

Ireneusz Rogowski przewodniczący Komisja Skarg, Wniosków i Petycji: komisja, przy 3 głosach za i 1 wstrzymującym się, uznała skargę za zasadną. W dniu 12 lutego, podczas wykonywania przez skarżącego manewru wyprzedzania na drodze wojewódzkiej nr 112 w mieście Biesiekierz doszło do zdarzenia, w którym skarżący najechał na nieoznakowaną wyspę zgodnie z zatwierdzoną organizacją ruchu. Wyspa powinna być oznakowana znakiem T9, nakaz jazdy z prawej strony znaku i słupkiem przeszkodowym U5B. Ponieważ w dniu zdarzenia znaków nie było, skargę uznaliśmy za zasadną. Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich dostał już informację z 9 lutego 2021 roku o tym, że te znaki są zniszczone i powinien niezwłocznie naprawić uszkodzenia, ustawić znaki lub znaki tymczasowe ostrzegawcze.

Uwag do projektu uchwały nie głoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr **XXIV/299/21** i jest załącznikiem nr 19.

Wynik głosowania:
Za – 25
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 4
Głosy nieoddane – 0

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami

Informację o działalności Zarządu wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest ona załącznikiem nr 20 do niniejszego protokołu.

Uwag do informacji nie zgłoszono.
Ponadto, przewodnicząca poinformowała, że do Biura Obsługi Sejmiku wpłynęły**:**

- sprawozdania z działalności: Kolegium Odwoławczego w Szczecinie oraz Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za rok ubiegły ,
- Raport z realizacji Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom na lata 2018-2022,

- Ocena Stanu Bezpieczeństwa Sanitarnego Województwa Zachodniopomorskiego za rok 2020 (materiał przekazany został przez Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie)

Wszyscy pocztą elektroniczną te informacje otrzymali, są one także dostępne w „Informatorze" na *e-sesji*. Przewodnicząca przypomniała o konieczności złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych w terminie do końca kwietnia br.

Maria Ilnicka-Mądry: również chciałabym zaapelować do państwa, tych wszystkich, którzy mają włączone kamerki, i którzy nie mają włączonych kamerek, żebyście państwo włączyli się w bardzo istotny proces, w którym w tej chwili jesteśmy jako naród, a mianowicie proces, popierający szczepienia. Pozwoliłam sobie przygotować jednostronicową jak gdyby prezentację uwzględniającą stan szczepień w naszym województwie, na dzień wczorajszy, a więc najświeższą, żebyście państwo jako radni poszczególnych regionów byli właściwie, tymi posłańcami dobrej sprawy i próbowali w swoich powiatach, w swoich regionach mobilizować ludzi do szczepienia. W całym województwie, od osiemnastego roku życia i powyżej jest 1 397 387 osób do zaszczepienia. Porównawczo zrobiłam to na dzień 21 kwiecień i na dzień 28 kwiecień.

Przedstawiona tabela stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Maria Ilnicka-Mądry: wyszczepionych zostało w sumie 34,90% wszystkich uprawnionych czy tych mieszkańców wytypowanych do wyszczepienia. To jest całość, w tym jest akurat tylko 112 879 osób z drugim szczepieniem, a więc jest to niecałe 10% bezpieczeństwa naszego, które mają nasi mieszkańcy, tylko 10%, bo drugie szczepienie dopiero daje prawie pełną skuteczność. Proszę spojrzeć na pewne powiaty, chciałabym prosić państwa radnych z tych powiatów o zwiększoną aktywność, bo wierzyć nie chce mi się, że ktoś z państwa jest antyszczepionkowcem, bo nie sądzę, żeby ktoś miał odwagę dzisiaj w sytuacji gdzie dziennie, umiera tyle ludzi, walczyć z przekonaniem tylko, a nie z wirusem. Powiaty jak: gryficki, policki, myśliborski, pyrzycki, to są powiaty o bardzo małej wyszczepialności. I chciałabym państwa bardzo prosić, macie państwo tę tabelkę, tym tematem interesuję się bardzo mocno i 2 razy w tygodniu jestem uczestnikiem tych spotkań, zabieram tam również głos z ministrem Dworczykiem, ministrem Szefernakerem i miastami wojewódzkimi w Polsce i wiem, jak to wygląda w innych województwach i naprawdę nie jesteśmy najgorsi, ale nie jesteśmy najlepsi, a możemy sobie na to pozwolić, bo rozpoczynają działalność również masowe punkty, czyli inaczej powszechne punkty szczepień. Powstał pilotażowy punkt szczepień w Koszalinie. Natomiast od 5 rozpoczynają się szczepienia w powszechnych punktach szczepień, są to punkty szczepień stworzone przez samorządy, przez powiaty. Rano dostałam wiadomość, że wszystkie dostaną szczepionki Moderny i Astra Zeneki. I teraz gorąca do państwa prośba, zwłaszcza z tych powiatów, gdzie jest bardzo duża różnica wyszczepialności, żebyście państwo swoją aktywnością spróbowali zwiększyć. Wiem, że dla niektórych z państwa może być to mało ciekawe i nudne, ale to jest nasze zdrowie, nasze życie.

Marcin Przepióra: pani przewodnicząca, czy tę tabelkę dostaniemy ? Czy by można było nie screen, tylko oryginalny dokument?

Maria Ilnicka-Mądry: panie radny, panie przewodniczący, ja to wczoraj robiłam wieczorową porą ręcznie, licząc procenty wszystkie, ale poproszę zaraz panów, żeby państwu wysłać, jeżeli państwa interesuje to.

Marcin Przepióra: tak, pani przewodnicząca.

Maria Ilnicka-Mądry: dane są na stronach urzędu wojewódzkiego, tylko trzeba umieć tam znaleźć to i dopasować. Bardzo proszę, żebyście państwo nad tym się pochylili i wsparli

wszystkich, którzy mają jeszcze wątpliwości. Kończąc już ten temat, chce powiedzieć państwu, że teraz te masowe szczepienia, które się zaczynają, te powszechne, dotyczą roczników urodzonych od 1970-74-80, w tej grupie jest największa grupa osób, którzy są antyszczepionkowcami. Obawiam się, że będzie wielki problem właśnie z tą grupą. W związku z tym państwa aktywność jest bardzo wskazana. Z tego, co również dowiedziałem się od ministra Dworczyka 15 maja rusza duża akcja rządowa promująca szczepienia, ale nic bardziej niż face to face czasami, powiedzenie o istocie bezpieczeństwa, jakie niesie szczepienie, nie pomoże bardziej, niż jakieś tam plakaty wiszące, więc bardzo państwa proszę. Jakby ktoś miał jakieś pytania mogę służyć.

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca, nie mogę powiedzieć za wszystkich, ale sądzę, że mogę powiedzieć za większość, że w 100% do pani apelu się przychylamy. Większość z nas sama apeluje o to, żeby się szczepić. Oczywiście, ja i wszyscy niestety ubolewam nad tym, że nasz kraj w Unii Europejskiej, jest ósmy od końca pod względem liczby szczepień, że ten proces w większości krajów…

Maria Ilnicka-Mądry: nie ma pan racji. Przepraszam, mówmy prawdę. Nasz kraj nie utknął pod względem wyszczepialności, utknął pod względem umieralności. To jest dramatyczniejsza sytuacja. Natomiast pod względem wyszczepialności nie utknęliśmy, idziemy w średnią jako kraj, ale uwzględniając województwa, które są najbardziej zdyscyplinowane wyszczepieniu, województwo Małopolskie, Mazowieckie, Wielkopolskie i Opolskie.

Wojciech Dorżynkiewicz: pani przewodnicząca, mam tutaj dane europejskie. Zestawienie liczby podanych dawek na 100 mieszkańców i za nami jest jedynie Bułgaria, Łotwa, Chorwacja.

Małgorzata Jacyna-Witt: pani przewodnicząca, pani pozwoli że się pożegnamy. Dziękujemy ślicznie.

Wojciech Dorżynkiewicz: Słowacja, Czechy.

Małgorzata Jacyna-Witt: do widzenia, do widzenia.

Wojciech Dorżynkiewicz: stan na 26-28 kwietnia.

Maria Ilnicka-Mądry: .. jeszcze nie zakończyliśmy…

Wojciech Dorżynkiewicz: prawda w oczy kole pani radna, że mamy…

Maria Ilnicka-Mądry: panie radny, Dorżynkiewicz, nie temu celowi było moje do państwa zwrócenie się. Zupełnie. Jeśli pan chce z tego zrobić tego rodzaju sytuację, to zupełnie jest to chybione. Moją intencją jest to, żebyście państwo czuli ten temat, jako istotny. Chciałam państwu właśnie swoją pracę wczorajszą wieczorem pokazać, jak wyglądamy i szczególnie tym przedstawicielom powiatów, gdzie jest mała wyszczepialność, żebyście państwo rozmawiali ze swoimi bliskimi, którzy powinni się zaszczepić. I to właściwie jest najistotniejsze. Natomiast nie chcę rozpatrywać tego, gdzie jesteśmy, w jakim szeregu.

Stanisław Wziątek: chciałem tylko pani przewodniczącej podziękować za przygotowanie tego materiału, to jest dużo pracy, ale także dla nas obraz, jak wygląda sytuacja w całym województwie. Dziękuję bardzo.

Maria Ilnicka-Mądry: dziękuję bardzo. Bardzo się cieszę, że pan marszałek to docenia.

Małgorzata Jacyna-Witt: dziękujemy.

- **informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach.**

Przewodnicząca poinformowała , że w okresie od ostatniej sesji wpłynęło 17 interpelacji. Wszystkie interpelacje oraz odpowiedzi znajdują są w Biuletynie Informacji Publicznej.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

7. Wolne wnioski i oświadczenia.

Małgorzata Jacyna-Witt: w wolnych wnioskach. Proszę państwa, to jest taka moja trochę szczecińska, tutaj prośba do pana marszałka Olgierda Kustosza w sprawie wspólnego działania na rzecz zachowania targowiska Manhattan. My wiemy dobrze, że małe targowiska, targowiska w ogóle tworzą swoisty klimat w każdym mieście, ale co istotne tworzą też miejsca pracy.
My, mamy proszę państwa taką sytuację, że w tej chwili, w studium zagospodarowania przestrzennego w gminie miasto Szczecin projektowane jest w przyszłości likwidacja tego targowiska poprzez przeprowadzenie drogi przez to targowisko, więc ja tutaj przede wszystkim do pana marszałka Kustosza apeluje tak, jak się zresztą zobowiązałam, że pan marszałek włączył się w obronę tego targowiska, pan marszałek doskonale zna, wie jakie one jest ważne dla lokalnych wytwórców różnego rodzaju żywności, także miodów, bo tutaj pan przecież też sprzedawał swoje miody, więc wspólnie, razem panie marszałku, mimo tego, że pan może nie jest ze mną w koalicji w sejmiku, ale państwo jesteście w koalicji, także w Radzie Miasta, czy w ramach Bezpartyjni plus PSL, poproszę o wsparcie lokalnych szczecińskich przedsiębiorców.

Olgierd Kustosz: pani przewodnicząca, może tak od razu odpowiem, do pani przewodniczącej Jacyny-Witt, chciałbym tutaj od razu ad vocem powiedzieć, że faktycznie już rozmawiałem z panem prezesem i to nie tylko w interesie swoim, ale przede wszystkim przedsiębiorców.

Małgorzata Jacyna-Witt: oczywiście, no tak to rozumiemy.

Olgierd Kustosz: na temat rozwiązań i z zarządem i z prezesem, i będę na pewno z prezydentem miasta też rozmawiał na ten temat.

Małgorzata Jacyna-Witt: dobrze, bardzo dziękuję.

Olgierd Kustosz: wspieramy.

Anna Bańkowska: jeszcze chciałam wrócić do apelu pani przewodniczącej dotyczącego promocji szczepień. Myślę, że ja może mam większą nadzieję niż radny Dorżynkiewicz. Myślę, że większość z nas, jak jesteśmy tutaj obecni, żeby te szczepienia odbyły się jak najszybciej, tylko mamy problem, taki jeden. Ja bym, tutaj się zwróciła do państwa radnych z PiS-u, państwa, pana radnego Muchy czy państwa posłów z PiS-u, aby może jednak ilość szczepionek, która jest przyznawana na poszczególne punkty, była większa. I chciałabym powiedzieć na przykładzie Kołobrzegu, który dzisiaj wielokrotnie był niemal bohaterem dzisiejszej sesji. Chciałabym powiedzieć, że punkt szczepień masowych, który zostanie otwarty

w przyszłym tygodniu, który jest przygotowany na szczepienia w ciągu 1 dnia około 500-600 osób, niestety dostał tylko 600 szczepionek na tydzień, więc jeśli państwo radni moglibyście jakoś zadziałać, żeby w tych punktach szczepień zarówno populacyjnych jak i masowych, aby więcej było tych szczepionek, by to przyspieszyło bardzo szczepienia naszych mieszkańców.

Maria Ilnicka-Mądry: z tych spotkań z panami ministrami wynika, że raczej, możliwość, zwiększania ilości szczepionek na naszym poziomie jest niezbyt duża. Natomiast chcę powiedzieć, że istnieje prawdopodobieństwo zwiększenia tej ilości szczepionek, przez to, że wycofują się niektóre firmy szczepionkowe, a m.in. Johnson&Johnson, ogranicza również Astra Zeneca i wówczas przenosi się ten ciężar dostawy na Pfizera. Pfizer prawdopodobnie zwiększy znamiennie dostawy i w ten czas, ta dynamika tych szczepień możliwe, że przyspieszy z powodu tego, że Pfizer ma krótki czas po otwarciu, rozmrożeniu, więc prawdopodobnie będą cykle w tych powszechnych punktach szczepień, nie całodobowe, tak jak pierwotnie zakładał rząd, będzie 7 dni szczepienia po ileś tam, 10 czy 12 godzin, tylko będą cykle pięciodniowe, bo taki jest najdłuższy czas po rozmrożeniu szczepionki, jej trwałości, ale cieszymy się z tego, co w tej chwili mamy. Rozpoczynamy 04 maja już pierwszą dostawą szczepionki, 05 maja nasze punkty szczepień, te powszechne w naszym województwie, w każdym powiecie ruszają.

Małgorzata Jacyna-Witt: mam pytanie, tutaj do pani.

Maria Ilnicka-Mądry: ale był pan, przepraszam, ale jeszcze był pan.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale, ja chciałam do pani Bańkowskiej, bo to tak kontynuując, jakby temat, bo pan Chojecki, to na pewno w sprawie w swoje miejscowości. Ja mam tylko pytanie, jaki jest okres oczekiwania u państwa w tej chwili na szczepionkę? Bo generalnie np. w Szczecinie, to jest tak, że z dnia na dzień my się zapisujemy. Czy u państwa…

Maria Ilnicka-Mądry: o, nie, proszę panie, nie. Proszę rozróżnić jedną rzecz, zapisanie się, a otrzymanie szczepionki.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale, ja dlatego pytam.

Maria Ilnicka-Mądry: zapisuje się…

Małgorzata Jacyna-Witt: pani przewodnicząca, dobrze wiem, o co pytam. Ja się pytam, jak długo w Kołobrzegu, oczekuje się w tej chwili na zgłoszenia, te poszczególne roczniki, szczególnie te najmłodsze, o których tutaj mówimy? Czy rzeczywiście, jest to taki długi okres oczekiwania czy w ciągu kilku dni?

Maria Ilnicka-Mądry: ale na szczepionkę czy na zapis?

Małgorzata Jacyna-Witt: już konkretnie na szczepionkę, na kontakt punktu szczepionkowego z osobą, która chce się zaszczepić konkretnie, jak długo?

Maria Ilnicka-Mądry: którego rocznika?

Małgorzata Jacyna-Witt: ostatni z roczników.

Anna Bańkowska: ja mówiłam o innym problemie, mówiłam o małej ilości dostarczanych szczepionek do punktów. Czy to jest populacyjny, czy punkt masowy, ten, który samorząd utworzył w tej chwili i który ruszy od przyszłego tygodnia, mówiłam o tym właśnie, że to jest taki problem.

Małgorzata Jacyna-Witt: ja państwa rozumiem, tylko ja się pytam, czy jest zapotrzebowanie na te szczepionki poprzez zapisywanie się mieszkańców? No przecież państwo chyba rozumiecie?

Wojciech Dorżynkiewicz: mój rocznik może się zapisać dopiero 5 mają np. tak, teoretycznie.

Małgorzata Jacyna-Witt: 5 maj, to nie jest jakiś odległy termin proszę Państwa.

Wojciech Dorżynkiewicz: może się zapisać dopiero.

Maria Ilnicka-Mądry: ale to jest zapisanie dopiero, dopiero wolno się zapisać.

Małgorzata Jacyna-Witt: dobrze, ale państwo mówicie o tych co się zapisują, o rocznikach, a ja się pytam, te roczniki, które już mają prawo się zapisać jak długo oczekują? Czy państwo rozumiecie to pytanie?

Maria Ilnicka-Mądry: ale proszę posłuchać, jeszcze nie mamy wyszczepionego rocznika 1960.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale czy w związku z liczbą zgłoszeń, czy dlatego że ten rocznik nie zgłosił się w odpowiedniej liczbie?

Maria Ilnicka-Mądry: nie, zgłosiły się. Tylko czekają na swoją kolejkę z powodu szczepionek.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale ja dlatego pytam, bo akurat mam tutaj u siebie człowieka, który dzisiaj zawiózł żonę na szczepienie, która to żona wczoraj zarejestrowała się na to szczepienie, więc się pytam państwa, jak długo się czeka w Kołobrzegu?

Artur Wezgraj: pani przewodnicząca, wczoraj miałem taki przypadek, że osoba, rocznik 75, zapisała się o godzinie 9 rano, o 10:30 została zaszczepiona.

Małgorzata Jacyna-Witt: no dokładnie.

Artur Wezgraj: także, takie rzeczy już się dzieją.

Małgorzata Jacyna-Witt: a jak to jest w Kołobrzegu, właśnie pytam? Czy to się czeka tygodniami?

Maria Ilnicka-Mądry: to chciałam państwu powiedzieć, że gdzieś jest rozbrat informacji, dlatego, że ilość szczepionek jest jednak nieadekwatna do ilości potrzeb.

Małgorzata Jacyna-Witt: no nie.

Maria Ilnicka-Mądry: zupełnie czymś innym jest zaszczepianie się, a czymś innym jest szczepienie się wg kolejności. Jeżeli wiadomo, że 5 osób zapisanych było i przyszła 1 no to niestety w ten czas się bierze tych wszystkich, tak jak mówi przed chwilą pan radny Artur Wezgraj, czy tak jak mówiła pani, że ktoś się wczoraj zapisał, dzisiaj był szczepiony. Natomiast, normalnie proszę w takim razie zadzwonić na tę infolinię i zapytać, w którym dniu najbliższe jest dla pana szczepienie i każdy rocznik ma tam pewien przedział czasowy na te szczepienia. Natomiast awaryjnie, żeby nie zniszczyły się szczepionki, które niestety się zniszczyło, przeszło 11 000, po prostu z powodu nie zgłaszalności się wielu osób, wówczas wzywa się wszystkich, którzy mają uprawnienia.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale ja widzę, że tu kołobrzeski jest ładnie wyszczepiony, zgodnie z informacją podaną przez panią przewodniczącą.

Maria Ilnicka-Mądry: Kołobrzeg tak. Ja się do państwa zwracam, pokazując państwu tę tabelkę, z tym akcentem, dla tych państwa radnych, którzy reprezentują powiaty i wymieniłam kilka, które są znamiennie, odbiegające od wyszczepienia w stosunku do innych.

Zbigniew Chojecki: chciałbym, aby w tym punkcie ujęto mój wniosek organizacyjny, który akcentowałem wcześniej, ale on tak minął i boję się, że on minie nam ukryty w protokole, więc wniosek organizacyjny jest taki, aby przewodniczący komisji dopełnili obowiązków, aby przed każdą komisją w systemie elektronicznym, już każdy radny mógł podglądać, jakie materiały będą omawiane na każdej komisji, a po komisji, aby uzupełniać te zapisy o tzw. projekty, czyli chodzi mi o to, że szczególnie chciałbym, aby w komisjach znajdowały się dokumenty pt. prezentacje, które będą omawiane na komisji, czyli chciałbym już w tym momencie zaakcentować, że ja akurat potrzebuje widzieć, jaka prezentacja będzie prezentowana na danej komisji, a nie dopiero po tej komisji, po to, że jeśli każdego z radnych zainteresuje jakiś temat, to będzie mógł pogłębiać ten temat na komisji, a często jest tak, że są szczątkowe informacje umieszczane w naszym systemie elektronicznym i dowiadujemy się po komisji, a nam wszystkim zależy, aby ta dyskusja była na komisjach, więc wniosek organizacyjny konkretny, żeby umieszczać już przed komisjami materiały pełne, po komisjach je uzupełniać. W zakresie Komisji Skarg i Wniosków, prosiłbym, aby umieszczały tam również skan skargi, aby każdy z radnych mógł zapoznać się ze skargą, a nie tylko z projektem uchwały, w zakresie tej skargi. Co więcej, jeśli chodzi o Komisję Skarg, prosiłbym jeszcze umieszczać protokół końcowy z posiedzenia komisji, który ten protokół i Komisja Skarg i Wniosków, na koniec rozpatrywania skargi głosuje, czy też go uchwala w komisji, więc potrzebny byłby dla mnie skarga w skanie i protokół rozpoznania tej skargi, z której będę mógł analizować jak komisja podchodziła do problemu podanego w skardze, a trzecia płaszczyzna mojego pytania, to jest w zakresie takich projektów uchwał, które będziemy podejmować w zakresie dofinansowania, czy też, jakiegoś rodzaju grantów, gdzie sejmik będzie przydzielał te granty lub dofinansowania, aby również znajdować w tych materiałach pełen wykaz zgłoszonych projektów i pełen wykaz projektów, które nie uzyskały akceptacji konkursowej, to znaczy, że te, które zostały odrzucone, bo często analizuje dokumenty i nie w każdym przypadku pokazujemy jako sejmik, które granty albo, które projekty nie uzyskały pozytywnego akcentu danej komisji, więc prosiłbym, aby umieszczać te informacje, może, nawet bym prosił aby umieszczać je w każdej uchwale, które projekty i w jakim procencie nie znalazły się w akceptacji sejmiku, jeśli chodzi o przydział dofinansowania z województwa zachodniopomorskiego. To pomoże nam jako radnym analizować na bieżąco problem i jak państwo zauważacie na sesji, nie byłoby takich pytań, że czegoś, ktoś nie wiedział, bo będzie pełny materiał dla radnego, który będzie się znajdował tuż przed komisją i po komisji jako uzupełnienie i bym poprosił, żeby to potraktować jako wniosek organizacyjny, który tak naprawdę, można byłoby za jakiś czas rozliczać w ramach interpelacji, bo jak państwo wiecie nie mogę wystąpić z interpelacją, ani z zapytaniem w tej materii, ale bym prosił pilnować tego tematu, ponieważ można to weryfikować za jakiś czas zapytaniem, lub też interpelacją, czyli prosiłbym, aby nie dochodziło do takich sytuacji, żeby nie stawiać radnego w sytuacji, że czegoś nie wiedział.

Maria Ilnicka-Mądry: to wszystko co pan powiedział, zostanie zapisane i przeanalizujemy to. Ja tylko chcę powiedzieć, że przedstawianie protokołów poszczególnych komisji nie może mieć miejsca, dopóki ten protokół nie zostanie zatwierdzony przez tę komisję. Protokół do danej komisji jest jej własnością. Państwo radni jesteście w poszczególnych komisjach, jeżeli jesteście zainteresowani pracą innych komisji, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby nie będąc nawet członkiem komisji uczestniczyć w pozostałych w komisjach, które państwa interesują, czy w takich posiedzeniach, które państwa interesują. To, o czym pan powiedział spróbujemy przełożyć później na rzeczywistość, ale pewne rzeczy na pewno są autonomiczną sprawą już komisji, one zostałyby powołane, a uczestnictwo w każdej jest dobrowolne. Każda komisja jest

otwarta dla wszystkich państwa radnych i nie tylko radnych, także absolutnie tutaj każdy ma prawo wiedzieć, wszystko co chce.

Małgorzata Jacyna-Witt: chciałam państwu przeczytać tylko SMS-a, którego dostałam teraz w trakcie naszej dyskusji; „przysłuchuje się sesji, w Kołobrzegu bardzo szybko szczepią. Mama mojej dziewczyny wczoraj się zarejestrowała i dzisiaj ma już szczepienie. Tata rocznik 77, 1-2 dni po rejestracji miał też termin". Proszę państwa, ja bym chciała żebyśmy nie demonizowali braku liczby szczepionek, bo tak jak pani przewodnicząca tutaj bardzo ładnie to pokazała w tej tabelce niestety, ale liczba osób chcących się szczepić, nie jest aż tak duża, w związku z tym na razie ta liczba szczepionek, która dostarczana jest do poszczególnych punktów szczepień, jak okazuje się jest wystarczająca. I myślę, że w tym Kołobrzegu pan wojewoda Zbigniew Bogucki i pani Justyna Łyjak, która jest pełnomocnikiem pana wojewody, znakomicie potrafi zorientować się na ile liczba szczepionek jest potrzebna, a na ile nie jest. Tym bardziej, że ta liczba szczepionek wynika, z złożenia zamówienia przez punkt szczepionkowy, a nie z tego, że ktoś przydziela lub nie.

Maria Ilnicka-Mądry: istotą jest nakłanianie ludzi, żeby chcieli się szczepić, bo wchodzimy w okres tzw. akcji anty szczepionkowcowej. Chcę państwa zaangażować, państwa zapał, państwa, społecznikostwo i państwa świadome patrzenie na pandemię i zagrożenie nas wszystkich w akcję namawiania, zwłaszcza w tych powiatach, w których to idzie opornie i to jest moją intencją.

Małgorzata Jacyna-Witt: bardzo słusznie pani przewodnicząca i zgadzam się z panią absolutnie.

Maria Ilnicka-Mądry: dziękuję. Pani marszałek Bańkowska i będziemy zaraz po pani, kończę już z państwem spotkanie.

Ireneusz Rogowski: mogę jeszcze jedno zdanie?

Anna Bańkowska: mam wrażenie, że z panią radną Jacyną-Witt nie zrozumiałyśmy się, bo pani radna nie zrozumiała. My jako województwo zorganizowaliśmy na terenie uzdrowisk Kołobrzegu 2 punkty populacyjne. I te punkty populacyjne również są przygotowane na to, aby mogły szczepić. Nie 30 osób tygodniowo, bo taki niestety jest limit na te punkty, a jesteśmy przygotowani na to, żeby szczepić dziennie ponad 100, 200, 300 osób.

Małgorzata Jacyna-Witt: jeżeli jest taka potrzeba, więc…

Anna Bańkowska: ale proszę mi uwierzyć, że mimo, że piszemy, że chcemy, potrzebujemy więcej szczepionek, niestety nie przeskoczymy pewnych tutaj procedur. Nie wiem, jak to nazwać, dlatego zwracam się do państwa z prośbą, abyście jeżeli państwo…

Małgorzata Jacyna-Witt: po co więcej szczepionek, skoro państwo szczepicie dzień po dniu, ja nie bardzo rozumiem.

Anna Bańkowska: dlatego, że nasza kadra medyczna, którą my obsługujemy i którą my finansujemy, pracuje tylko przez 1 dzień, a ona jest przygotowana na to, żeby pracować 5 dni w tygodniu i ona po wyszczepieniu 30 osób dziennie jest w stanie gotowości kolejnej, żeby szczepić.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale w innych punktach są szczepienia robione?

Anna Bańkowska: ale nie ma szczepionek, dlatego nie możemy w tych punktach populacyjnych więcej osób szczepić, o to chodzi pani radna.

Małgorzata Jacyna-Witt: ale państwo i tak czy szczepicie z dnia na dzień. Rozumiem wszystko.

Maria Ilnicka - Mądry: proszę państwa, wygląda to zupełnie inaczej. Mówię jeszcze raz, intencją moją było przedstawianie państwu stanu wyszczepialność w naszym województwie a nie prowadzenie tego rodzaju dyskusji o sytuacji, na którą nie mamy wpływu. Prosiłabym państwa, żebyście państwo zakończyli rozmyślenie na temat wyszczepialności, na tym etapie w którym się do państwa zwracałam, z gorącą prośbą, żebyście byli państwo orędownikami na swoim terenie wyszczepialności, zwiększenia wyszczepialności. Gratulacje dla szczecińskiego powiatu, który jest bardzo ładnie wyszczepiony, kołobrzeskiego, Koszalina. Spróbujmy jeszcze raz pochylić się nad tymi powiatami, gdzie faktycznie jest dość duży jakiś taki spowolniały rytm tego szczepienia. Niekoniecznie on wynika z braku szczepionek, natomiast do i państwa prośba, my na ilość przysłanych szczepionek nie wpłyniemy tak dalece jak wpłyniemy na to, żeby ludzie mieli wolę pójść się szczepić, o to państwa proszę.

8. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad przewodnicząca zamknęła obrady XXIV sesji Sejmiku .

Protokołowały:
H. Buchwald
M. Nawrocka